5. Организация и менеджмент инновационного агробизнеса: учеб. пособие / И.Л. Воронников [и др.]. – Саратов, 2012. – 224 с.

6. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области. – Режим доступа: <http://srtv.gks.ru>.

7. Родионова И.А. Развитие малых форм хозяйствования в аграрном секторе Саратовской области // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 47. – С. 32–37.

Говорунова Татьяна Владимировна, канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова. Россия.

Родионова Ирина Анатольевна, д-р экон. наук, доцент кафедры «Организация производства и управление бизнесом в АПК», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова. Россия.

Норовяткин Владимир Иванович, канд. с.-х. наук, доцент кафедры «Организация производства и управление бизнесом в АПК», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова. Россия.

Грищенко Ксения Сергеевна, магистрант, Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова. Россия.

410012, г. Саратов, Театральная пл., 1.
Тел.: (8452) 23-76-35.

Ключевые слова: малые формы хозяйствования; государственная поддержка; бюджетные средства.

EVALUATION OF THE EFFECTIVE USE OF THE STATE SUPPORT IN SMALL FORMS OF AGRICULTURAL BUSINESS IN THE SARATOV REGION

Govorunova Tatyna Vladimirovna, Candidate of Economic Sciences, Professor of the chair "Cost accounting, Analysis and Audit", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.

Rodionova Irina Anatolyevna, Doctor of Economic Sciences, Associate Professor of the chair "Organization of Production and Business Administration in Agro-industrial Complex", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.

Norovyatkin Vladimir Ivanovich, Candidate of Agricultural Sciences, Associate Professor of the chair "Organization of Production and Business Administration in Agro-industrial Complex", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.

Grishchenko Ksenia Sergeevna, Magistrand, Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.

Keywords: small forms of business; state support; budget.

It has been analyzed the level of development of small agro-business in the Saratov region, as well as the directions of the state support for small farms. They are generalized methods for determining the cost-effectiveness of the budget. It is proposed an approach for evaluating the effectiveness of state support for small forms of business.

УДК 338.001.36

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ КАДРОВОГО КРИЗИСА СЕЛА

ГРИГОРЬЕВА Ираида Валериановна, Чувашская государственная сельскохозяйственная академия

На основе анализа данных государственной и ведомственной статистической отчетности, материалов всероссийских переписей населения и сельскохозяйственных переписей, а также результатов социологических опросов и анкетирования жителей населенных пунктов Чувашской Республики выявлены проблемы обеспечения молодыми специалистами сельских территорий и предложены меры по привлечению абитуриентов в профильные сельскохозяйственные вузы и колледжи.

В настоящее время, по мнению некоторых исследователей [1, 4, 7, 8, 10], российское село находится даже не на стадии депрессии или стагнации, а переживает настоящий системный кризис, который проявляется как в упадке сельскохозяйственного производства, так и полнейшем отсутствии внятных программ развития со стороны государства.

Финансирование существующих программ по оздоровлению социальной инфраструк-

туры села и поддержки сельхозтоваропроизводителей хотя и производится в полном объеме, но средства, как правило, достаются лишь крупным агрохолдингам и отдельным хозяйствующим субъектам в виде субсидий и грантов в результате конкурсного отбора. Победителями целевых программ при этом практически всегда становятся финансово устойчивые организации или объединения, способные своевременно и качественно подгото-

вить документацию для участия в грантах или привлекать к этому процессу профессионалов. Поэтому даже самый беглый обзор списка победителей грантов показывает на небольшое число «счастливчиков», которым удастся построить за счет федерального бюджета новый объект социальной инфраструктуры – будь то стадион или сельский клуб. При этом весь этот процесс происходит на селе на глазах у детей: об этом говорят в школе, на улице, в социальных сетях и «на кухне».

В итоге к моменту окончания школы у выпускника формируется стойкая жизненная позиция, оценивающая пребывание в родном (да и в любом другом) селе как бесперспективное, и большинство молодых селян стремится покинуть деревню навсегда.

Усугубляется данная ситуация безработицей и невысокой заработной платой в сельскохозяйственной отрасли, которая в разы меньше, чем в других сферах деятельности. Следствием является массовый отток молодежи из села, связанный подчас и с непродуманной социальной политикой как на государственном, так и на региональном уровне, примером этого может служить массовое закрытие школ, больниц, фельдшерских пунктов, а в итоге – исчезновение деревень с карты России [2, 5, 6, 9].

В этих условиях проблема обеспечения и удержания специалистов в сохранившихся до настоящего времени сельскохозяйственных организациях и сельских населенных пунктах как никогда актуальна, так как за всю историю государства село обеспечивало не только продовольственную безопасность страны, но и поставляло в армию большую часть призывников для защиты отечества, а в город – рабочие руки, ум, энергию и самобытность. Поэтому сегодня из накопившегося клубка проблем системного кризиса села, прежде всего, надо уделить особое внимание кадровой политике государства в АПК [1–9].

Исходя из вышеизложенного целью настоящего исследования явилась оценка ситуации и тенденций развития аграрного рынка труда.

Автором анализировались данные государственной и ведомственной статистической отчетности, материалы всероссийских переписей населения и сельскохозяйственных переписей и результатов социологических опросов жителей населенных пунктов по соответствующей тематике.

Часть исследований проводили по заданию Центра всероссийского мониторинга социально-трудовой сферы села при

ВНИИЭСХ [7] в рамках научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, предусмотренных федеральными целевыми программами «Социальное развитие села до 2013 года» и «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года».

Объектами социологических наблюдений стали сельские домашние хозяйства и население, проживающее в сельской местности. При проведении исследований были использованы методики проведения мониторинга в области устойчивого развития сельских территорий, разработанные Центром всероссийского мониторинга социально-трудовой сферы села при ВНИИЭСХ и ВНИИ социального развития села Орловского ГАУ.

Как показали социологические исследования, процесс формирования, вместо прежних колхозов и совхозов, находившихся под полным контролем государства, предприятий различных форм собственности, особенно болезненным оказался для селян. Так, если для рабочих и служащих практически ничего не изменилось после упразднения социалистического уклада экономики (они не владели частной собственностью и до этого, и, в большинстве своем, по сегодняшний день), то бывшие советские крестьяне неожиданно для себя стали собственниками (приусадебной земли, участка и доли в общей колхозной собственности). По мнению автора, в таком же положении крестьяне оказывались после отмены крепостного права, в начале Столыпинских реформ и Октябрьской революции 1917 года. Значительная часть крестьян не была готова к такому «подарку» со стороны государства, и многие, как и после проводимых ранее реформ, не смогли эффективно распорядиться новым капиталом.

В итоге земли и имущество колхозов и совхозов оказались в руках акционерных обществ, СХПК, ООО, ЗАО, личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств, которые с разных успехов функционируют в настоящее время в российской деревне.

При анализе современной занятости сельского населения по видам экономической деятельности можно увидеть, что удельный вес занятых в сельском хозяйстве лиц составляет лишь 21 % на конец 2013 г. Остальная часть работающего населения занята в сферах обработки и переработки (9,3 %), строительства (7,3 %), торговли и ремонта автомобилей и бытовых приборов (12,4 %), транспорта и связи (7,7 %), государственного управления и обеспечения военной безопаснос-

ти (7,5 %), образования (10,9 %), здравоохранения и предоставления социальных услуг (7,1 %), предоставления коммунальных, социальных и персональных услуг (3,3 %), производства и распределения электроэнергии, газа и воды (3,0 %) и в других отраслях (около 10 %) при уровне общей безработицы на селе в 8,3 %.

Автором представлены средние показатели по стране, а при учете пригородов крупных городов, областных и районных центров число лиц, непосредственно занятых в сельском хозяйстве, будет стремиться к нулю. Поэтому можно утверждать, что существующее на сегодняшний день разделение населения на городское и сельское по месту жительства не имеет под собой экономического основания. Жители сельских территорий, проживая в пригороде, могут работать в городе, а исконные горожане иметь рабочие места на окраинах или же, как вариант, имеют второе жилье в виде квартир (жители сел) и частных домов (жители городов). Это, как правило, наиболее обеспеченная часть сельского населения, работающего в несельскохозяйственной сфере и получающая за свои труды высокую заработную плату. В это время для значительной части сельского населения даже коммунальные расходы становятся нередко неподъемными для своевременной оплаты.

Таким образом, в структуре сельского населения лишь пятая часть – это сельхозтоваропроизводители. Именно они и, в первую очередь их дети, нуждаются в поддержке со стороны государственных структур, так как низкая зарплата родителей не позволяет школьникам посещать бассейны (которых практически и нет в сельской местности), заниматься спортом, пользоваться услугами репетиторов при подготовке к ЕГЭ и поступлении в образовательные учреждения и при этом сельские наравне со своими сверстниками из более обеспеченных городских семей соревнуются с последними при поступлении в вузы и колледжи. Поэтому не следует удивляться тому факту, что после окончания учебного заведения, в том числе сельскохозяйственного профиля, выпускник не стремится вернуться в село.

Молодой специалист уже при поступлении, как правило, знает, что высшее или среднее специальное профессиональное образование ему необходимо лишь для удовлетворения желаний родителей или занятия той или иной должности, которую постараются подготовить к моменту окончания обучения его родители. При этом родители чаще всего выбирают вузы для своих детей исходя

из своей профессиональной деятельности (как было указано выше около 80 % сельского населения занято в смежных отраслях народного хозяйства и лишь 21 % – в сфере сельского хозяйства) и финансовых возможностей. Поэтому, до тех пор пока сохраняется существующий порядок зачисления абитуриентов в профильные сельскохозяйственные вузы и колледжи, прогнозировать рост числа выпускников, желающих связать свою трудовую деятельность с деревней, в ближайшие годы не приходится. Поэтому студент после получения диплома бакалавра с легкостью меняет направления подготовки (специальность) с агронома или инженера на юриста или артиста, закончив магистратуру по соответствующему профилю. В итоге село теряет специалистов, способных управлять сельскохозяйственным производством в условиях рыночной экономики.

Для преодоления сложившегося кризиса обеспечения кадрами в АПК необходимо изменить всю цепочку подготовки кадров, начиная с адресной помощи сельской молодежи при поступлении в профильные сельскохозяйственные и военные учебные заведения, обеспечения их стипендиями и заканчивая их трудоустройством после окончания.

Одним из первых шагов в выполнении этой задачи должна стать замена понятий «городское население» и «сельское население» на термины «городской житель» и «сельский житель», соответственно. При этом для обозначения жителя села, занимающегося сельскохозяйственным производством, следует использовать понятие «сельскохозяйственный работник», а их детей – абитуриентов, поступающих в профильные вузы, отнести к категории льготников наравне с сиротами или выделить дополнительные места при наличии конкурса при зачислении на бюджетные места.

В дальнейшем помощь государства должна осуществляться в виде специальных стипендий для этой категории студентов и льготами при оплате за проживание в общежитиях, а после окончания обучения – предоставления места работы и субсидий на строительства личного жилья или оплаты съемного. Такие льготы для выпускников сельскохозяйственных вузов в настоящее время имеются, но воспользоваться ими реально могут немногие, так как получение федеральной помощи включает и софинансирование со стороны местных властей и работодателей, не все из которых способны и готовы выделить для этого необходимые средства. Данное по-

ложение вещей является еще одним весомым аргументом при выборе места работы.

Как показывают результаты опроса сельскохозяйственных работников и их детей, респонденты не ощущают на себе заботу государства, хотя и имеют информацию о существовании программ по поддержке АПК, одна из целей которых – развитие сельских территорий. «Эти программы не для нас, а мы со своими проблемами никому не интересны, нужны только на выборах...», – пессимистически отвечают они при беседах и заполнении анкет, – «...нет четко выраженных правил игры, не хватает прозрачности при проведении конкурсов на получение грантов».

«Оптимизация» расходов на содержание образовательных учреждений привела к закрытию сельских школ и сокращению допрофессиональной и профессиональной подготовки учащихся. Так, к 2014 г. ее проходили лишь 9 % из числа обучающихся в 8–11-х классах, что в 1,9 раза меньше, чем тремя годами ранее. Уменьшилась и материальная база профессионального обучения. За прошедшие три года осталось 85 % межшкольных учебно-производственных комбинатов, 24 учебных цеха, 29 школьных и учебно-производственных мастерских и 47 % ученических производственных бригад. Это отразилось, по мнению автора, и на снижении конкурса абитуриентов при зачислении в сельскохозяйственные вузы, в которых по некоторым специальностям и направлениям подготовки не были заполнены даже бюджетные места.

Восстановление системы допрофессиональной подготовки учащихся путем восстановления уроков по трудовому воспитанию вместо непродуманного увеличения часов на физическое воспитание, начиная уже с пятого класса, стало бы первым необходимым и эффективным шагом для ориентации обучающегося к будущей трудовой деятельности в селе. Несомненно, что именно посильный физический труд способствует формированию личности ребенка, расширяя его мировоззрение. Только на уроках труда, обучаясь новому ремеслу, ученик способен в полной мере раскрыть свои, скрытые до сих пор, способности, свой потенциал, предрасположенность к той или иной сфере деятельности.

Многие известные в стране ученые-агрономы, производственники и руководители предприятий признаются, что любовь к земле, растениям и животным им прививала «Мария Ивановна» – учительница биологии

– на своих уроках при выполнении нехитрых работ на пришкольном участке. Такие же признания можно услышать от ставших уже знаменитыми и известными резчиков по дереву, конструкторов, художников, поваров, артистов и др. Большинство из них выбрали профессию, обучаясь в школе.

В настоящее время число функционирующих пришкольных участков, к сожалению, катастрофически уменьшается, в том числе и в сельской местности, снижается количество столярных и слесарных мастерских, швейных и кулинарных участков. Многие из них не прошли жесткого контроля проверяющих инстанций, некоторые закрылись из-за отсутствия специалистов, способных и готовых вести занятия с учащимися за установленную государством оплату учительского труда. А ведь совсем недавно сельские школы на арендованных участках возделывали значительную часть продукции для школьных столовых, обеспечивая школьников бесплатным обедом в течение всего учебного года.

Сегодня не всякий директор школы возьмет на себя ответственность использовать труд учеников при уборке картофеля и овощей. Для этого необходимо иметь множество соглашений и разрешений со стороны контролирующих органов и родителей. Намного проще выдать учащимся на руки индивидуальные карточки и заключить договор с ООО о доставке продуктов или обеспечению учащихся горячим питанием.

Для изменения ситуацию, по мнению автора, необходимо в кратчайший срок восстанавливать профильные классы, особенно в сельских школах. Социологический опрос, проведенный среди членов крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств, однозначно показывает, что дети, выросшие в этих семьях, рано приобщаются к тяжелому физическому труду и, став взрослыми, не меняют, как правило, сферу деятельности, сохраняя привязанность к общему семейному делу. Окончив сельскохозяйственный колледж или высшее учебное заведение, подавляющее большинство из них возвращаются в село и продолжают помогать родителям развивать общий бизнес или открывают свое дело.

В Чувашской ГСХА в девяностые годы прошлого века был накоплен положительный опыт сотрудничества с сельскими школами в том числе и в форме профильных классов сельскохозяйственного направления. На основе заключения двусторонних

договоров ведущие ученые академии по выходным дням выезжали в школы, где руководили кружковой работой по выбранной тематике («Юный инженер», «Юный ветеринар», «Юный химик», «Ученый-агроном», «Мичуринец») с учениками 5–9-х классов. С учащимися 10–11-х классов по этим же дням проводились занятия по подготовке к экзаменам для поступления в высшие учебные заведения (по биологии, русскому языку, математике, физике и химии).

Таким образом, сельские школьники наравне с городскими могли заниматься дополнительно с преподавателями вуза, но с введением единого государственного экзамена в начале двухтысячных годов данный вид сотрудничества потерял свой смысл. Лишь теперь, столкнувшись с проблемой набора абитуриентов на сельскохозяйственные направления подготовки («Агрономия», «Зоотехния», «Инженер», «Технология производства и переработки сельскохозяйственной продукции», «Землеустройство и кадастр») в академии возраждается работа по налаживанию утраченных связей с сельскими школами и колледжами. Уже первый год такого сотрудничества дал положительные результаты – на 2016–17 учебный год в Чувашской ГСХА впервые за последнее время были заполнены не только бюджетные места, но и удалось привлечь студентов на платную форму обучения. Руководство и научно-педагогический коллектив академии надеется, что в будущем границы такого сотрудничества будут расширяться и в нем примут участие и представители сельскохозяйственных организаций, и муниципалитетов районов, и сельских администраций Чувашской Республики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Беседа С.В. Развивать сельские территории // Студенчество: Диалоги о воспитании. – 2012. – № 6 (66). – С. 21.

2. Блинова Т.В., Вьяшина А.А. Молодёжь на аграрном рынке труда: проблемы занятости // Аграрный научный журнал. – 2014. – №12. – С. 71–75.

3. Блохин Г. Подготовка охотоведов в Тимирязевской академии // Охота и охотничье хозяйство. – 2008. – № 5. – С. 22–23.

4. Волков И.Н. Профессиональные кадры – условие инновационного развития АПК // Вестник кадровой политики, аграрного образования и инноваций. – 2014. – № 4. – С. 6.

5. Григорьева И.В. Опыт привлечения молодежи и специалистов в сферу АПК // Вестник АПК Верхневолжья. – 2013. – № 2 (22). – С. 96–101.

6. Григорьева И.В., Цанулина Ф.Х. Кадровый аспект в сельском хозяйстве и основные тенденции его развития // Вестник Чувашского государственного университета. – 2013. – № 1. – С. 361–367.

7. Гуляева Т.И., Бураева Е.В. Проблемы формирования и использования кадрового потенциала сельскохозяйственных предприятий в условиях инновационного развития отрасли (на примере Орловской области) // Экономический анализ: теория и практика. – 2013. – № 47 (350). – С. 38–46.

8. Донец Н.Ю., Малыш М.Н. Квалифицированные кадры – важная составляющая трудового потенциала АПК // Известия Международной академии аграрного образования. – 2013. – № 19. – С. 180–181.

9. О состоянии сельских территорий в Российской Федерации в 2013 году / Ежегодный доклад по результатам мониторинга. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2015. – Режим доступа: <http://www.vniiesh.ru/publications/literaturac>.

10. Савицкая Е.А. Подготовка кадров для работы в современной системе продовольственной безопасности // Агропродовольственная политика России. – 2014. – № 3 (15). – С. 65–70.

Григорьева Ираида Валериановна, канд. экон. наук, доцент, зав. кафедрой «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», Чувашская государственная сельскохозяйственная академия. Россия.

428620, г. Чебоксары, ул. Строителей, 10.

Тел.: 89603024422.

Ключевые слова: кадровый потенциал; аграрное образование; социальная инфраструктура села; профессиональная подготовка и переподготовка.

SOCIO-ECONOMIC ASPECTS THE PERSONNEL OF OVERCOMING OF THE CRISIS THE VILLAGE

Grigoreva Iraida Valerianovna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the chair "Accounting, Analysis and Audit", Chuvash State Agricultural Academy. Russia.

Keywords: personnel capacity; agricultural education; social infrastructure; training and retraining.

Based on the analysis of data of state and departmental statistical reporting, materials of all-Russian

population censuses and agricultural censuses, as well as the results of surveys and questioning of residents of the settlements of the Chuvash Republic they are identified problems of providing rural areas with young professionals. They are proposed measures to attract students to specialized agricultural universities and colleges.