СТОИМОСТНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

ИЛЬИН Сергей Юрьевич, Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина

Рассматриваются вопросы разработки инструментария по исчислению показателей, подлежащих денежному измерению, с помощью которых следует определять эффективность деятельности организаций, занятых в сельском хозяйстве. Отмечается значение отрасли для населения страны и необходимости применения ресурсно-затратного подхода для расчета показателей, отражающих результативность и затратность деятельности сельскохозяйственных организаций, позволяющего систематизировать все ресурсные факторы, потребляемые ими в производстве продукции растениеводства и животноводства исходя из всеобщей эквивалентности стоимостных измерителей. Структура таких показателей сформирована на взаимодействии общеэкономических понятий стоимостной эффективности и отраслевых закономерностей в системе учета, проявляющихся в калькулировании затрат, складываемых из элементов живых и овеществленных издержек и сопоставляемых с доходами сельскохозяйственных организаций. Она отличается целостностью ее звеньев, благодаря чему создается возможность проводить не только общие, но и частные расчеты показателей эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций и выявлять степень влияния каждого отдельного факторного показателя на совокупную результативность и совокупную затратность их деятельности за конкретный период времени.

Введение. Место и роль сельскохозяйственных организаций в функционировании национальной экономики обусловлены тем, что их деятельность связана с производством для населения страны различных видов продукции, прежде всего, продовольственного назначения, являющихся основой жизнедеятельности ее общества [10]. Кроме того, они поставляют сырье и материалы организациям, занятым в других отраслях народного хозяйства, и обеспечивают непрерывность общественного воспроизводства, от которого зависят не только экономическая, но и социальная, политическая стабильность в государстве и, соответственно, уровень его материального и духовного развития [3, 6]. Поэтому руководителям и специалистам данных хозяйствующих субъектов необходимо уделять большое внимание вопросам объективной стоимостной оценки эффективности для рационального применения имеющихся в наличии ресурсов, оказывающих непосредственное влияние на результативность и затратность как конечных показателей осуществляемых видов деятельности в период товарно-денежных отношений, характерных для современного человечества [1]. Особую актуальность стоимостная эффективность для отечественного аграрного сектора экономики имеет в настоящее время ввиду возникшей у государства потребности в импортозамещающей модели [11]. Вследствие вышеизложенного автором предложены соответствующие показатели.

Цель исследований состоит в разработке авторского инструментария по исчислению стоимостных показателей эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций, отвечающих объективным экономическим законам и предусматривающих отраслевые аспекты, позволяющего не только проводить расчеты по организациям в целом, но и выявлять степень

влияния каждого отдельного факторного показателя на результат и затраты.

Методика исследований. Показатели стоимостной эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций подробно рассмотрены во многих литературных источниках, включая современные публикации, где представлены методики их расчета и учтены связанные с ними факторы. К ним относятся труды Г.В. Дармаева [2], Н.Я. Коваленко [4], А.И. Костяева [5], А.Ф. Нуриахметовой [7], Н.А. Попова [8], О.В. Прущак [9], Н.И. Кузнецова в соавторстве с коллективом авторов [12], содержащие сходства и различия в подходах этих исследователей. Чаще всего они акцентируют внимание на накапливаемых показателях, то есть на отношении стоимости объема продукции к наличию земельных, трудовых, материальных ресурсов [4; 8; 12] или же к приведенным затратам [2]. Безусловно, все выделяемые ими показатели по своей экономической сущности отражают понятие эффективности, поскольку подлежат эксплуатации и в разной степени воздействуют на результат [5; 7; 9], но почти не охватывают его затратную часть, и авторская позиция направлена именно на формирование комплексного и системного (ресурсно-затратного) подхода к исчислению результативности и затратности деятельности сельскохозяйственных организаций, важнейшими аргументами авторской точки зрения являются нижеприведенные постулаты:

1) затраты формируются за счет потребления ресурсных элементов, состоящих из живых и овеществленных издержек (оплаты труда с отчислениями на социальные нужды, амортизации и материальных затрат в разрезе отдельных статей расходов);

2) результат определяют затраты, а результативность и затратность прямые и косвенные показатели эффективности использования потребляемых ресурсов;

3) результативность и затратность находятся в кратной и аддитивной зависимостях, базирующихся на обратно пропорциональных между ними взаимодействиях.

Результаты исследований. Следуя объективным экономическим законам, главным образом, закону стоимости и отраслевым калькуляционным статьям, получим общие прямые и косвенные показатели стоимостной эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций (формулы (1), (2)):

$$\begin{aligned} \text{Эф}_{\text{со(общ)п}} &= \\ &= \frac{(\text{ВП} - \text{Пс} - \text{Пз}) + (\text{НПр}_{(\text{н.г})} - \text{НПр}_{(\text{к.г})}) + (\text{НП}_{(\text{н.г})} - \text{НП}_{(\text{к.г})})}{\text{Исжж} + \text{Исхо}} = \\ &= \frac{1}{\text{Эф}(\text{Исжж})_{\text{к}} + \text{Эф}(\text{Исхо})_{\text{к}}} \end{aligned} \quad (1)$$

где $\text{Эф}_{\text{со(общ)п}}$ – прямой показатель общей эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций; ВП – валовая продукция, руб.; Пс – продукция, потребленная в собственном производстве, руб.; Пз – продукция, отпущенная на прирост запасов, руб.; НПр_(н.г.) – остаток незавершенного производства на начало года, руб.; НПр_(к.г.) – остаток незавершенного производства на конец года, руб.; НП_(н.г.) – остаток нереализованной продукции на начало года, руб.; НП_(к.г.) – остаток нереализованной продукции на конец года, руб.; Исжж – живые сельскохозяйственные издержки, руб.; Исхо – овеществленные сельскохозяйственные издержки, руб.; $\text{Эф}(\text{Исжж})_{\text{к}}$ – косвенный показатель эффективности живых сельскохозяйственных издержек; $\text{Эф}(\text{Исхо})_{\text{к}}$ – косвенный показатель эффективности овеществленных сельскохозяйственных издержек;

$$\begin{aligned} \text{Эф}_{\text{со(общ)к}} &= \\ &= \frac{\text{Исжж} + \text{Исхо}}{(\text{ВП} - \text{Пс} - \text{Пз}) + (\text{НПр}_{(\text{н.г})} - \text{НПр}_{(\text{к.г})}) + (\text{НП}_{(\text{н.г})} - \text{НП}_{(\text{к.г})})} = \\ &= \text{Эф}(\text{Исжж})_{\text{к}} + \text{Эф}(\text{Исхо})_{\text{к}}, \end{aligned} \quad (2)$$

где $\text{Эф}_{\text{со(общ)к}}$ – косвенный показатель общей эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций, руб.; Исжж – живые сельскохозяйственные издержки, руб.; Исхо – овеществленные сельскохозяйственные издержки, руб.; ВП – валовая продукция, руб.; Пс – продукция, потребленная в собственном производстве, руб.; Пз – продукция, отпущенная на прирост запасов, руб.; НПр_(н.г.) – остаток незавершенного производства на начало года, руб.; НПр_(к.г.) – остаток незавершенного производства на конец года, руб.; НП_(н.г.) – остаток нереализованной продукции на начало года, руб.; НП_(к.г.) – остаток нереализованной продукции на конец года, руб.; $\text{Эф}(\text{Исжж})_{\text{к}}$ – косвенный показатель эффективности живых сельскохозяйственных издержек; $\text{Эф}(\text{Исхо})_{\text{к}}$ – косвенный показатель эффективности овеществленных сельскохозяйственных издержек.

В качестве результата выбран показатель дохода, рассчитываемого на базе валовой продукции, так как многие сельскохозяйственные организации

в российских условиях не имеют прибыли и их деятельность малоокупаема. К живым сельскохозяйственным издержкам (первому элементу сельскохозяйственных затрат) относятся расходы на оплату труда с отчислениями на социальные нужды работников растениеводческих и животноводческих отраслей, к овеществленным издержкам (второму элементу сельскохозяйственных затрат) – расходы на семена и посадочный материал, топливо и смазочные материалы, средства защиты растений и животных, корма, удобрения, амортизационные расходы. Между перечисленными живыми и овеществленными сельскохозяйственными издержками распределяют расходы на вспомогательные услуги в виде услуг транспорта, электроснабжения, водоснабжения, орошения, текущего ремонта автомобильной и сельскохозяйственной техники, потерь от брака и падежа животных, а также общепроизводственные и общехозяйственные расходы сельскохозяйственного назначения. Вместе живые и овеществленные издержки, дополненные распределенными косвенными издержками, образуют полные сельскохозяйственные затраты. Оба показателя имеют право на существование, потому что сформированы по общеэкономическому принципу, могут быть, с одной стороны, универсальными для любой сельскохозяйственной организации и применяться при расчетах совокупного результата и совокупных затрат, с другой, – ориентированы на отраслевой принцип калькулирования статей расходов, формируемых в разрезе растениеводческих и животноводческих подразделений.

Применение авторского инструментария рассмотрим на примере сельскохозяйственной организации Удмуртской Республики в табл. 1, 2. В табл. 1 представлены общие, в табл. 2 – частные стоимостные показатели эффективности ее живых и овеществленных сельскохозяйственных издержек (потребляемых ресурсов).

Порядок расчета итоговых показателей в обеих таблицах построен по следующему алгоритму:

1) определение объема реализованной продукции;

2) калькулирование объема живых и овеществленных издержек;

3) вычислены косвенные показатели эффективности живых и овеществленных издержек в целом (см. табл. 1) и по отдельным статьям расходов (см. табл. 2);

4) исчислены совокупные косвенные и на их основе совокупные прямые показатели эффективности сельскохозяйственных издержек.

По выполненным действиям проанализируем уровень эффективности стоимостных показателей СПК «Дружба» и степень влияния на его значение включенных в создаваемый инструментарий факторных показателей. Данные табл. 1, 2 свидетельствуют о низком уровне стоимостных показателей эффективности деятельности исследуемой организации, так как на 1 руб. суммы живых и овещест-

Таблица 1

Общие стоимостные показатели эффективности деятельности СПК «Дружба» в среднем за 2014–2016 гг.

Показатель	Параметр величины
Валовая продукция, тыс. руб.	27554
Продукция, потребленная в собственном производстве, тыс. руб.	16281
Продукция, отпущенная на прирост запасов, тыс. руб.	2637
Остаток незавершенного производства на начало года, тыс. руб.	972
Остаток незавершенного производства на конец года, тыс. руб.	1618
Остаток нереализованной продукции на начало года, тыс. руб.	311
Остаток нереализованной продукции на конец года, тыс. руб.	1137
Реализованная продукция, тыс. руб.	7164
Расходы на оплату труда работников растениеводства и животноводства с отчислениями на социальные нужды, тыс. руб.	803
Накладные живые расходы, тыс. руб.	1878
Живые сельскохозяйственные издержки, тыс. руб.	2681
Расходы на семена и посадочный материал, тыс. руб.	1572
Расходы на топливо и смазочные материалы, тыс. руб.	1123
Расходы на средства защиты растений и животных, тыс. руб.	1302
Расходы на средства защиты животных, тыс. руб.	539
Расходы на корма, тыс. руб.	224
Расходы на удобрения, тыс. руб.	179
Амортизационные расходы, тыс. руб.	93
Накладные овеществленные расходы, тыс. руб.	3994
Овеществленные сельскохозяйственные издержки, тыс. руб.	8487
Косвенная эффективность живых сельскохозяйственных издержек	0,37
Косвенная эффективность овеществленных сельскохозяйственных издержек	1,18
Совокупная косвенная эффективность сельскохозяйственных издержек	1,55
Совокупная прямая эффективность сельскохозяйственных издержек	0,65

Таблица 2

Частные стоимостные показатели эффективности деятельности СПК «Дружба» в среднем за 2014–2016 гг.

Показатель	Параметр величины
Косвенная эффективность расходов на оплату труда работников растениеводства и животноводства с отчислениями на социальные нужды	0,11
Косвенная эффективность накладных живых расходов	0,26
Косвенная эффективность живых сельскохозяйственных издержек	0,37
Косвенная эффективность расходов на семена и посадочный материал	0,22
Косвенная эффективность расходов на топливо и смазочные материалы	0,16
Косвенная эффективность расходов на средства защиты растений и животных	0,18
Косвенная эффективность расходов на корма	0,03
Косвенная эффективность расходов на удобрения	0,02
Косвенная эффективность амортизационных расходов	0,01
Косвенная эффективность накладных овеществленных расходов	0,56
Косвенная эффективность овеществленных сельскохозяйственных издержек	1,18
Совокупная косвенная эффективность сельскохозяйственных издержек	1,55
Совокупная прямая эффективность сельскохозяйственных издержек	0,65

вленных сельскохозяйственных издержек приходится лишь 65 коп. реализованной продукции, что не обеспечивает ей даже самоокупаемости (простого воспроизводства), минимальный критерий которой для юридических лиц аграрного сектора экономики составляет от 1,15 до 1,2 руб. в расчете на единицу итоговых затрат. Проведенный анализ полученных значений частных косвенных показателей обозна-

чил причину уязвимости итоговых показателей, состоящую, в первую очередь, в высокой затратности накладных расходов, особенно овеществленного характера, превышающих более, чем в 3 раза уровень подобных показателей, включаемых в состав основных расходов и гораздо менее влияющих на интегральные значения эффективности сельскохозяйственных издержек организации, а также необ-

ходимость разработки ее руководством комплекса мер, направленных на повышение эффективности управленческих затрат и затрат на функционирование отраслей инфраструктуры, поскольку их общий удельный вес по стоимости большой (69,2 %), а вклад в общую доходность менее 50 %.

Именно такой инструментарий к исчислению стоимостных показателей эффективности, по мнению автора, отличается целостным сочетанием ресурсного и затратного подходов, являющимися объективно неделимыми и органично дополняющими друг друга в процессе анализа результативности и затратности деятельности сельскохозяйственных организаций.

Заключение. Предложенные показатели на основе разработанного инструментария по исчислению стоимостных показателей эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций имеют следующие преимущества: полнота и точность информации, единство пространственной и временной категорий, а также реальность и корректность определения степени влияния статей каждого элемента и каждой статьи сельскохозяйственных затрат на результат и затратности на результативность.

Применяя данные показатели, сельскохозяйственные организации смогут:

- 1) объективно оценивать общую и частную эффективность осуществляемой деятельности;
- 2) определять результативность и затратность деятельности в комплексе с помощью органичности причинно-следственных факторов;
- 3) проводить гибкую политику в области учетной политики.

Авторский инструментарий должен обеспечить сельскохозяйственным организациям оптимизацию своей деятельности в силу комплексного и системного содержания, состоящего из синтеза отраслевых учетных компонентов и объективных законов, присущих каждой экономической сфере, в том числе ее аграрному сектору.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Давыдова Ю.В. Особенности сельского хозяйства, влияющие на эффективность сельскохозяйственного производства // Международный научно-

исследовательский журнал. – 2016. – № 5–1 (47). – С. 73–75.

2. Дармаев Г.В. Основы экономической эффективности сельскохозяйственного производства // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. – 2011. – № 4. – С. 12–17.

3. Каретникова М.С. Обзор экономики сельского хозяйства России // Пермский аграрный вестник. – 2014. – № 2 (6). – С. 66–70.

4. Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства: учебник. – М.: ЮРКНИГА, 2010. – 215 с.

5. Костяев А.И. Развитие сельских территорий: модели и механизмы // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2016. – № 4 (25). – С. 12–15.

6. Монахов С.В., Уколова Н.В., Шиханова Ю.А. К вопросу о повышении экономической эффективности развития региональных агропромышленных комплексов // Аграрный научный журнал. – 2017. – № 8. – С. 85–89.

7. Нуриахметова А.Ф. Устойчивое развитие агропромышленного комплекса // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2013. – № 6 (21). – С. 11.

8. Попов Н.А. Экономика сельского хозяйства: учебник – М.: Дело и сервис, 2010. – 368 с.

9. Прущак О.В. Ресурсообеспеченность как основной фактор устойчивого развития АПК // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2014. – № 3 (52). – С. 61–63.

10. Родионова О.А., Гришкина С.Н., Борхунов Н.А. Вектор развития сельского хозяйства и других видов деятельности в условиях кризиса // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2016. – № 2. – С. 25–28.

11. Соколова О.Ю., Колотырин Е.А., Скворцова В.А. Импортзамещение как стратегия промышленной политики // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2017. – № 1(41). – С. 130–139.

12. Экономика сельского хозяйства: учебное пособие / Н.И. Кузнецов [и др.]; ред. Ю.А. Меркулов; ФГОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – Саратов, 2011. – 176 с.

Ильин Сергей Юрьевич, канд. экон. наук, доцент кафедры «Финансы и бизнес-аналитика», Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина. Россия. 117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 33, стр. 1. Тел.: 89151077114; e-mail: i.sergey777@gmail.com.

Ключевые слова: стоимостные показатели эффективности деятельности; сельскохозяйственные организации; ресурсно-затратный подход; живые сельскохозяйственные издержки; овеществленные сельскохозяйственные издержки.

COST PERFORMANCE INDICATORS ACTIVITIES AGRICULTURAL ORGANIZATIONS'

Ilyin Sergey Yuryevich, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the chair "Finance and Business Analysis", Russian State University named after A.N. Kosygin (Technology. Design. Art.). Russia.

Keywords: cost efficiency indicators; agricultural organizations; resource-cost approach; live agricultural costs; material agricultural costs.

The article is devoted to the development of tools for the calculation of indicators measuring the cash with which to determine the effectiveness of the work of organizations engaged in agriculture. It talks about the importance of this industry for the country's population and the need for resource-cost ap-

proach for the calculation of indicators reflecting effectiveness and costs of agricultural organizations, which allows organize all resource factors, they consumed in the production of crops and livestock on the basis of universal equivalence of cost measures. The structure of such indicators is formed on the interaction of economic concepts of cost-effectiveness and sectoral patterns in the accounting system, in kalkulirovanii costs, terms of the elements and hard living costs and matched with revenues of agricultural labour organizations. It is distinguished by the integrity of its parts, creating a possibility of holding not only public, but also private settlements performance indicators of agricultural organizations and identify the extent to which each individual factor the overall impact and overall costs of their activities for a specific period of time.