ВЛИЯНИЕ ПОСЛЕВОЕННЫХ ЦИКЛОВ РОЖДАЕМОСТИ НА СОВРЕМЕННОЕ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛА

БЛИНОВА Татьяна Викторовна, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт аграрных проблем РАН

Представлены результаты исследования трех послевоенных циклов рождаемости, описываются их специфические особенности, оценивается влияние на современное демографическое развитие российского села. Выполнено эмпирическое обоснование нелинейной демографической динамики, показано, что циклы рождаемости являются не случайной, а закономерной формой демографических изменений. Воспроизводство сельского населения анализируется в контексте теории демографических циклов. Описаны как экзогенные, так и эндогенные причины циклической демографической динамики. Выявлены восходящие и нисходящие волны рождаемости, сформированные последствиями Великой Отечественной войны и трансформационного спада 1990-х гг. Сделан вывод о том, что село ожидает длительный период неблагоприятных демографических изменений, циклический спад рождаемости, сокращение числа лиц трудоспособного возраста, которое вызовет «кадровый голод» в сельской местности.

Введение. Демографическое развитие представляет собой последовательную смену циклов, каждый из которых формируется экзогенными шоками и эндогенными изменениями. Влияние демографических циклов на аграрную экономику и социальную сферу сельских территорий является недооцененным, а теория демографических циклов до сих пор остается малоизученным научным направлением. Недооценивается также и прогностический потенциал демографических циклов. Вместе с тем демографические колебания существенным образом влияют на экономические и социальные перемены, проявляясь в изменении численности населения трудоспособного возраста, «дефиците трудовых ресурсов», циклической демографической динамике уровня рождаемости, росте (или сокращении) числа студентов учреждений высшего, среднего, начального профессионального образования. Демографические изменения вносят значительный вклад в цикл жилищного строительства, являясь важным объяснением роста или падения инвестиций в жилье [14]. Как отмечают российские авторы, демографические циклические изменения влияют на все сферы экономического развития [6]. Р. Истерлин оценил роль демографических факторов в длительных экономических колебаниях и описал эту взаимосвязь [11, 12]. Для эффективного регулирования развитием аграрной экономики необходим глубокий анализ особенностей циклической демографической динамики не только в краткосрочном, но и в среднесрочном периодах. Изучение демографических циклов является важным и для разработки стратегии устойчивого социально-экономического развития

сельских территорий. Целью статьи является исследование послевоенных циклов рождаемости сельского населения и оценка демографических рисков развития сельских территорий, вызванных циклическими изменениями.

Методика исследований. Научные исследования проводились в 2016–2017 гг., на базе работ ведущих зарубежных и российских ученых, информационная база сформирована на основе официальных данных Росстата [5]. Выполнен сравнительный анализ прогнозных оценок демографических параметров, размещенных на официальном сайте Росстата, а также представленных в научной литературе [1, 2]. Исследовались послевоенные циклы рождаемости, оценивалось их влияние на демографическое развитие сельских территорий. Описаны возможные риски и ограничения демографического развития села в ближайшей перспективе. В научной литературе демографические циклы рассматривают как систематически повторяющиеся во времени колебания демографической активности, состоящие из спадов и подъемов, вокруг долгосрочного тренда. Различают циклическую динамику численности населения [8], циклы рождаемости [4, 6], циклы смертности населения. Демографический цикл всегда включает две фазы, или две волны – восходящую и нисходящую. После каждой «впадины», означающей завершение одного и начало другого цикла, меняется режим замещения поколений. Важным направлением исследований являлись причины циклической демографической динамики. В составе причин демографических циклов выделяют эндогенные (внутренние) и экзогенные (внешние по отношению к демогра-

фической системе). Эндогенное влияние проявляется в чувствительности циклов к изменениям рождаемости, смертности, структуры населения. Экзогенные причины демографических циклов всегда связаны с наличием внешнего шока. Описанные в научной литературе экзогенные причины циклов включают войны, революции, эпидемии, экологические и экономические потрясения, сопровождающий их голод, массовую миграцию. Массовая иммиграция способна ослабить амплитуду циклов, которые в противном случае имели бы место [13]. Следует особо подчеркнуть, что иммиграция должна быть массовой для того, чтобы проявились «эхо-эффекты» в виде восстановления перекошенной ранее демографической структуры, относительной сбалансированности полов, роста населения страны, что благоприятно скажется на последующем цикле рождений. Важной причиной демографических циклов являются значительные военные потери населения [13]. Демографическими последствиями войн выступают не только людские потери и сокращение численности населения, но и диспропорции в возрастной структуре населения, а также нарушение баланса в структуре населения по полу в результате значительных потерь мужского населения. Послевоенный период, как правило, характеризуется ростом рождаемости, что формирует восходящую волну демографического цикла.

Результаты исследований. В научной литературе обсуждаются долгосрочные, средние и краткосрочные демографические циклы, которые различаются не только продолжительностью, но причинами, сформировавшими восходящую или нисходящую фазы. К примеру, реализация демографических программ может вызвать краткосрочный рост рождаемости, однако, в дальнейшем неизбежно проявится «затухающий эффект». На спад рождаемости может также повлиять

экономический кризис и социальная нестабильность. Краткосрочный демографический цикл длится не более 10 лет. Продолжительность среднесрочных демографических циклов составляет 25–35 лет. Причинами, формирующими среднесрочный цикл, могут выступить войны, революции, эпидемии, демографическими последствиями которых всегда являются людские потери и перекосы в возрастно-половой структуре населения. Продолжительность долгосрочных циклов составляет сто лет и более, за это время изменяются не только условия жизни людей, но и социальные нормы детности, стереотипы репродуктивного поведения, структура ценностей семей. Демографические циклы разной длительности могут накладываться друг на друга, усиливая (или ослабляя) давление на экономику и общество. Если рассматривать послевоенный период, то можно выделить три среднесрочных цикла рождаемости (рис. 1).

На рис. 1 представлена сложная кривая с тремя пиками и двумя впадинами, отмеченными на шкале времени. Первый послевоенный цикл рождаемости охватывал период 1943–1968 гг., его продолжительность составляла 25 лет. Восходящая фаза рождаемости приходилась на 1943–1949 гг., а нисходящая продолжалась в 1949–1968 гг. А. Вишневский подчеркивает, что падение числа рождений в 1942–1945 гг. было особенно сильным в 1943 г., когда спад достиг дна, и родилось почти втрое меньше детей, чем в годы предыдущих минимумов – 1917 и 1934 гг. [3, с. 21]. Потери на фронтах, рост смертности в тыловых районах страны, гибель населения на оккупированных территориях и в концлагерях в годы Великой Отечественной войны привели демографическую систему страны в катастрофическое состояние [9]. Огромные людские потери понесли сельские территории. Как подчеркивается в литературе, наиболее «трагич-

Рис. 1. Послевоенные циклы рождаемости (число родившихся в России, чел.), 1946–2016 гг.

ные условия сложились после войны в сельской местности, где на каждые 100 женщин репродуктивного возраста приходилось 36 мужчин, а в районах, освобожденных от оккупации, – всего 28» [9, с. 287]. Значительный женский перевес характерен для всех воевавших стран, но в России он особенно велик [3, с. 14]. «Небывалые потери мужского населения лишили многих женщин потенциальных брачных партнеров, что привело к значительному увеличению доли женщин, никогда не состоявших в браке» [3]. Послевоенные годы характеризовались ростом городской и сельской рождаемости, продолжавшейся до 1949 г. для всего населения страны и до 1951 г. для сельского населения. Дисбаланс полов, потери здоровья, высокая заболеваемость обусловили сокращение числа родившихся, которое продолжалось до 1968 г., когда завершился первый послевоенный цикл.

Второй цикл рождаемости длился 31 год, охватывая 1968–1999 гг. При этом восходящая фаза пришлась на 1968–1987 гг., нисходящая – на 1987–1999 гг. В памяти населения последнее десятилетие цикла запомнилось как «лихие 1990-е», когда проводились рыночные реформы, «шоковая терапия», разразился экономический кризис 1998 г., рождаемость резко упала. В условиях социально-экономической нестабильности многие семьи откладывали рождение детей «до лучших времен». Естественный прирост, который был традиционным источником роста численности сельского населения, в 1992 г. сменился естественной убылью, смертность сельского населения превысила рождаемость (рис. 2).

В дальнейшем естественная убыль сельского населения ежегодно увеличивалась, достигнув максимальных размеров – 7,7 ‰ в 2002 г., т.е. за пределами второго цикла. Малочисленное поколение женщин, родившихся в то время, сейчас находится в репродуктивном возрасте, что в зна-

чительной степени объясняет современный спад рождаемости.

Третий цикл рождаемости будет длиться около 31 года, охватывая 1999–2030 гг. При этом восходящая фаза, начавшись в 1999 г., достигла пика в 2014, а нисходящая достигнет максимальной точки спада, предположительно, в 2030 г. Пик рождаемости сельского населения («гребень волны») пришелся на 2014 г., а рождаемости городского населения – на 2015 г. При этом общие коэффициенты рождаемости сельского населения (см. рис. 2) повысились с 9,8 ‰ (2000) до 14,4 ‰ (2014) в расчете на 1000 чел., а рождаемости городского населения увеличились с 8,3 ‰ (2000) до 13,4 ‰ (2015). Как отмечает Н. Римашевская, в последнее десятилетие в России наметились положительные сдвиги в динамике демографических показателей. Снизились коэффициенты общей и младенческой смертности, смертности населения в трудоспособном возрасте, заметно увеличились общий и суммарный коэффициенты рождаемости [10]. Представленные на рис. 3 кривые суммарных коэффициентов рождаемости (число детей на одну женщину) сельского и городского населения отражают позитивные сдвиги циклического роста числа рождений в 2000–2015 гг. Суммарный коэффициент рождаемости сельского населения вырос с 1,554 до 2,318, а городского с 1,195 (2000 г.) до 1,617 (2015 г.) (рис. 3).

Необходимо отметить, что в этой фазе демографического цикла, а именно в 2007 г., была достигнута максимальная численность сельского населения трудоспособного возраста, составившая 23,07 млн чел., после чего оно неуклонно сокращалось. Положительной тенденцией демографического развития села в этот период является снижение смертности сельского населения с 17,1 ‰ (2000) до 14,5 ‰ (2014) и 14,2 ‰ (2016) и сокращение масштабов естест-

Рис. 2. Общие коэффициенты рождаемости, смертности, естественного прироста сельского населения (в расчете на 1000 чел.), ‰, 1960–2016 гг.

Рис. 3. Суммарные коэффициенты рождаемости городского и сельского населения, 1960–2016 гг.

венной убыли с $-7,3\text{‰}$ (2000) до $-0,1\text{‰}$ (2014). Как отмечают исследователи, «еще одна важная положительная тенденция последних лет – снижение смертности и обусловленное ею снижение абсолютного числа смертей, которое ...внесло вклад в восстановление естественного прироста населения России» [7, с. 16]. Положительной демографической тенденцией было сокращение масштабов депопуляции и достижение нулевого естественного прироста сельского населения в 2013 г. за счет снижения смертности и роста рождаемости.

Отмеченные положительные сдвиги в динамике рождаемости сельского населения объясняются, во-первых, «эффектом демографической компенсации», когда были реализованы деторождения, ранее отложенные, во-вторых, реализацией мер активной демографической политики, под влиянием которой повысилась интенсивность рождений, в-третьих, постепенным ростом числа женщин детородного возраста. Однако в настоящее время основные источники роста рождаемости исчерпаны, в частности, женщины малочисленного поколения вступают в детородный возраст. Восходящая фаза третьего послевоенного цикла рождаемости достигла своего пика, как было отмечено, в 2014 г. для сельского и в 2015 г. для городского населения (см. рис. 3), после чего началась нисходящая фаза, которая продлится предположительно до 2030 гг.

Длительный циклический спад рождаемости вызван, с одной стороны, сокращением численности женщин детородного возраста, с другой, – уменьшением потребности населения в средне- и многодетной семье. Простое, а тем более расширенное воспроизводство сельского населения предполагает, что трех- и многодетные семьи составят значительную долю в структуре семей по числу детей. Однако трехдетная, а тем более многодетная семья, к сожалению, не являют-

ся социальной нормой, влияющей на принятие решения о рождении ребенка. Доминирование малодетной семьи на фоне сокращения числа женщин фертильного возраста способствует спаду рождаемости сельского населения, который будет определять демографическое развитие села в ближайшей перспективе. Демографическими последствиями спада рождаемости будут сокращение числа лиц трудоспособного возраста и рост демографической нагрузки, уменьшение доли молодежи и старение возрастной структуры сельского населения. Для того, чтобы снизить демографические риски, необходимы, во-первых, повышение производительности труда в сельском хозяйстве, во-вторых, увеличение продолжительности здоровой жизни и активного долголетия сельского населения. В 2018 г. приняты дополнительные меры демографической политики, планируются ежемесячные выплаты на первого ребенка, продлена программа материнского капитала. Однако проведенный анализ показывает, что если меры демографической политики, принятые в 2006–2007 гг., дополняли циклический рост рождаемости сельского населения, то предстоящий период совпадает с циклическим спадом рождаемости. Поэтому для сдерживания темпов снижения уровня рождаемости сельского населения необходим комплекс мер государственной поддержки семей с детьми. Наряду с мерами, направленными на материальное стимулирование роста рождаемости, необходима политика формирования у молодых людей потребности в семье с двумя–тремя детьми, важно повысить социальный статус многодетных семей, развивать социальную инфраструктуру безопасного детства.

Заключение. Воспроизводство сельского населения рассмотрено в контексте теории демографических циклов. В статье исследовались среднесрочные циклы рождаемости сельского населения, а также их влияние на демографи-

ческое развитие современного российского села. Отмечено, что сельское развитие в течение ближайших десяти–двенадцати лет будет сопровождаться неблагоприятными демографическими изменениями, обусловленными циклическим спадом рождаемости. Продолжится демографическое старение села и сокращение числа сельчан трудоспособного возраста, обострится «дефицит кадров». Потребуется дополнительные меры активной демографической политики. Однако следует учитывать, что меры, реализованные начиная с 2006–2007 гг., совпали с ростом рождаемости в восходящей фазе демографического цикла. В настоящее время сельское развитие происходит на фоне нисходящей волны цикла рождаемости, которая продлится до 2030 гг. Дополнительные меры демографической политики, если они будут реализованы, лишь компенсируют неизбежные потери.

Таким образом, наряду с линейными изменениями роста или спада рождаемости, существуют циклические, повторяющиеся во времени, демографические изменения, которые отражают нелинейные закономерности эволюции народонаселения. Особенности циклической демографической динамики необходимо учитывать при разработке программ социально-экономического развития сельских территорий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Блинова Т.В., Былина С.Г. Сценарный прогноз численности сельского населения России на среднесрочную перспективу // Экономика региона. – 2014. – № 4. – С. 298–308.
2. Блинова Т.В., Былина С.Г., Коростелев В.Г. Демографические перспективы сельских территорий Саратовской области: анализ и прогноз // Аграрный научный журнал. – 2017. – № 8. – С. 75–79.
3. Вишневский А.Г. Демографические последствия Великой Отечественной войны // Демографическое обозрение. – 2016. – Т. 3. – № 2. – С. 6–42.
4. Глинский В.В., Овечкина Н.И. Тенденции демографической политики: сдержанный оптимизм треть-

его цикла // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2010. – № 16 (73). – С. 14–18.

5. Демографический ежегодник России. 2017: стат. сб. / Росстат. – М., 2017. – 263 с.

6. Зоидов К.Х., Рязанцев С.В., Зоидов З.К. Анализ и регулирование циклических колебаний демографических процессов стран СНГ // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2012. – № 4. – С. 589–604.

7. Население России: Демографические итоги 2013 года. Краткий доклад // Демографическое обозрение. – 2014. – Т. 1. – № 3. – С. 6–32.

8. Нефедов С.А. О теории демографических циклов // Экономическая история. – 2002. – № 8. – С. 116–121.

9. Репинецкий А.И. Демографическая ситуация в России в годы Великой Отечественной войны. 1941–1945 гг. // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. – 2005. – Т. 7. – № 2. – С. 279–288.

10. Римашевская Н.М. Три предложения по совершенствованию демографической и семейной политики // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 6 (30). – С. 127–132.

11. Easterlin R.A. Economic-Demographic Interactions and Long Swings in Economic Growth // American Economic Review, 1966, Vol. 56 (5): 1100–1104.

12. Easterlin R.A. Why Isn't the Whole World Developed? // Journal of Economic History, 1981, Vol. 41(1): 1–19.

13. Kelley A.C. Demographic Cycles and Economic Growth: The Long Swing Reconsidered // The Journal of Economic History, 1969, Vol. 29 (4): 633–656.

14. Monnet E., Wolf C. Demographic cycles, migration and housing investment // Journal of Housing Economics, 2017, Vol. 38: 38–49.

Блинова Татьяна Викторовна, д-р экон. наук, проф., главный научный сотрудник, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт аграрных проблем РАН. Россия.

410012, г. Саратов, ул. Московская, 94.

Тел.: 89276205557.

Ключевые слова: циклы рождаемости; уровень рождаемости; демографические вызовы; сельское развитие.

THE IMPACT OF POST-WAR BIRTH CYCLES ON MODERN DEMOGRAPHIC DEVELOPMENT OF RURAL AREAS

Blinova Tatiana Viktorovna, Doctor of Economic Sciences, Professor, Chief Researcher, Institute of Agrarian Problems of Russian Academy of Sciences. Russia.

Keywords: birth cycles; birth rate; demographic challenges; rural development.

The article presents the results of the study of three post-war birth cycles, describes their specific features and presents the assessment of the impact on the demographic development of the rural areas. The empirical justification of nonlinear demographic dynamics is performed.

It is shown that birth cycles are not accidental, but a natural form of demographic changes. Reproduction of the rural population is analyzed in the context of the theory of demographic cycles. Both exogenous and endogenous causes of cyclic demographic dynamics are described. The study identifies the ascending and descending demographic waves, formed by the consequences of the Great Patriotic War and the transformational recession of the 90s. It is concluded that a long period of unfavorable demographic changes, a cyclical decline in the birth rate, a reduction in the number of people of working age are expected in the rural areas of Russia.