

ФОРМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ НАУКИ И ИННОВАЦИЙ: ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

РОДИОНОВА Ирина Анатольевна, Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ГОВОРУНОВА Татьяна Владимировна, Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ВЛАСОВА Ольга Викторовна, Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

НОРОВЯТКИН Владимир Иванович, Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

Рассмотрены формы государственной поддержки развития науки и инноваций в России и в зарубежных странах. Отмечено, что стимулирование инновационной активности предприятий связано с применением новых инструментов государственной поддержки, развитие которых способствовало бы непрерывному процессу создания инноваций. Особое внимание уделено становлению института государственно-частного партнерства (ГЧП). Проанализирован зарубежный опыт налогового стимулирования инновационной деятельности, исследованы применяемые налоговые льготы и их размеры, определена оценка эффектов налоговых стимулов. Отмечено, что в России ведется работа по совершенствованию методологии оценки инновационной активности отечественных предприятий и определены проинновационные инструменты налоговой политики страны в динамике.

Важное место в современных научных исследованиях занимают работы, освещающие проблемы инновационного развития экономики. Цель долгосрочного развития Российской Федерации состоит в обеспечении высокого уровня благосостояния населения и повышении геополитической роли страны на основе формирования инновационной социально ориентированной модели. Для достижения обозначенной цели России необходимо ускоренными темпами перейти к инновационному развитию, используя передовой мировой и отечественный опыт. В современной науке и практике используются различные формы государственной поддержки инноваций.

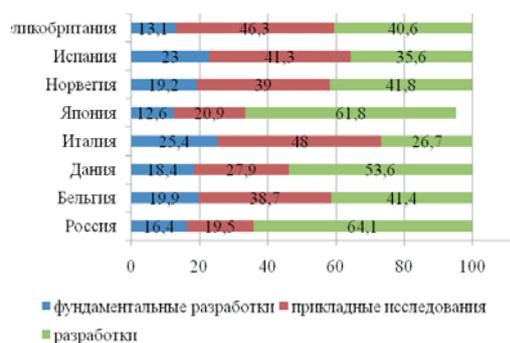
В Федеральном законе «О науке и государственной научно-технической политике» определены как прямые, так и косвенные формы поддержки инноваций в России, состоящие в предоставлении льгот по уплате налогов, сборов, таможенных платежей; образовательных услугах; информационной и консультационной поддержке, содействии в формировании проектной документации и спроса на инновационную продукцию [14]. Эти формы государственной поддержки науки и инноваций применяются в мировой практике, однако различаются в приоритетности их использования.

Специфика новых стратегических установок стран ОЭСР (Организация экономического сотрудничества и развития) в области поддержки развития инноваций заключается в разработке «идеальных» инструментов, которые должны быть, с одной стороны, четкими для поддержания требуе-

мого уровня инновационной активности и стимулирования процесса создания инноваций, а с другой, – стабильными, позволяющими инвесторам осуществлять планирование с учетом рисков.

Цели стимулирования инновационной активности участников процесса в западных странах различны (см. рисунок). Приоритетным считается инвестирование в прикладные исследования, и только некоторые страны, такие как Дания и Япония предпочитают отдавать фундаментальным направлениям исследования [8]. При этом ответственность возлагается, в основном, на университеты и государственные исследовательские центры.

Проблемы взаимодействия государства, науки и бизнеса нашли свое отражение в концепции тройной спирали (*Triple Helix*) или модели стратегических инновационных сетей, в основу которой положены тезисы о доминирующем положении институциональных структур и важности сетевого



Структура внутренних текущих затрат на исследования и разработки по видам работ, 2014 г., %



характера взаимодействия участников инновационного процесса в рамках стратегических объединений [2].

В инновационных системах промышленно развитых стран обеспечивается пересечение институциональных сфер между наукой, которая финансируется государством (фундаментальные исследования), и «фирменной» наукой, существующей на средства бизнеса (часть прикладных исследований и разработки). Реализацию данная система получила в виде огромного количества малых инновационных предприятий (МИП), которые поддерживаются правительством за счет всевозможных грантов и венчурных фондов.

В соответствии с Федеральным законом РФ от 2 августа 2009 г. № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» бюджетным НИИ и вузам позволено выступать в качестве учредителей предприятий, осуществляющих внедрение результатов интеллектуальной деятельности (РИД), созданных на базе данных организаций. Таким образом, учреждения высшей школы получили возможность создания малых инновационных предприятий (МИП) с долей собственного вуза.

В настоящее время в России функционирует свыше 1200 МИПов, из них 124 при аграрных вузах. Организационно-правовая форма преимущественно числа МИПов – общества с ограниченной ответственностью. Однако, по оценкам российских экспертов, только 15–20 % государственных вузов занимаются инновационной деятельностью. Низкая инновационная активность российских университетов объясняется разными причинами. Деятельность малых инновационных предприятий сталкивается с решением ряда серьезных ключевых трудностей:

вузы как государственные учреждения не имеют права получать доход от предпринимательской деятельности;

значительные проблемы возникают при проведении денежной оценки исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданных в стенах вузов и переданных на основании лицензионного договора малому инновационному предприятию;

не решены проблемы с оформлением бюджетными учреждениями патентов на изобретения, полезные модели и другие результаты интеллектуальной деятельности, вносимые в уставные капиталы создаваемых МИПов;

по действующим правовым нормам вузы могут предоставить своим МИПам площадь, только если те выиграют тендер или аукцион на аренду наравне с другими участниками;

существует проблема наполнения уставного капитала МИПа;

инновационная инфраструктура вузов развита недостаточно.

В условиях перехода к экономике инновационного типа МИПы должны обеспечить рост числа коммерциализированных инноваций, позволить преподавательскому составу высших учебных заведений реализовать на практике творческие замыслы инновационные бизнес-идеи, а также активнее привлекать к процессу создания РИДов студентов и аспирантов. Для увеличения реальной отдачи от деятельности МИПов необходимо принять действенные меры по повышению мотивации основного профессорско-преподавательского состава и исследовательского персонала вузов при постановке приоритетных НИОРК и налаживанию контактов с платежеспособным бизнесом [5].

Необходимо отметить, что в настоящее время внешние инвесторы не спешат вкладывать средства. По мнению Н.И. Кузнецова, слабая заинтересованность инвесторов во вложение средств в МИПы объясняется законодательными ограничениями [10]. Так, вузы и НИИ имеют блокирующий пакет долей (акций) в уставном капитале хозяйственных обществ, созданных на их базе; государственные вузы и НИИ могут распоряжаться своими долями (акциями) в уставном капитале создаваемых ими хозяйственных обществ только с согласия собственника, что часто затрудняет сам процесс привлечения инвестиций. Но, несмотря на имеющиеся проблемы, малые инновационные предприятия уже сегодня являются движущей силой инновационной активности вузов, приближают их к рынку наукоемких технологий.

Стимулирование инновационной деятельности посредством предоставления налоговых льгот является одним из самых распространенных мероприятий. Характерной чертой современных фискальных стимулов является то, что они развиваются в направлении использования их более гибкого комбинирования, активного поиска методов международного бенчмаркинга и более точного измерения эффектов.

Налоговые льготы, используемые различными странами, весьма разнообразны. К числу наиболее применяемых следует отнести:

предоставление налогового кредита;

ускоренную амортизацию основных средств;

«налоговые каникулы» в течение нескольких лет на прибыль, полученную от реализации инновационных проектов;

льготное налогообложение дивидендов юридических и физических лиц, полученных по акциям инновационных организаций;

снижение ставок налогов на прибыль, направленную на заказные и совместные НИОКР;

льготное налогообложение прибыли, полученной в результате использования патентов, лицен-





зий, ноу-хау и других нематериальных активов, входящих в состав интеллектуальной собственности;

уменьшение налогооблагаемой прибыли на сумму стоимости оборудования, передаваемого вузам, НИИ и другим инновационным организациям и др.

Так, в Великобритании налоговые льготы являются главным инструментом стимулирования инвестиций в инновационную деятельность. В 2000 г. в стране были введены налоговые льготы для малых и средних предприятий, а в 2002 г. и для крупных компаний. Право на налоговые вычеты в отношении налога на прибыль получают все компании, которые ежегодно вкладывают более 10 тыс. фунтов стерлингов в научную деятельность [9]. Налоговые льготы для стимулирования инновационной деятельности в последнее время стали применять всё большее количество стран. Так, если в 1995 г. их использовали только 12 государств, то в 2013 г. уже 27, в том числе и Россия [6]. В то же время некоторые страны, такие как Мексика и Новая Зеландия отказались от косвенной целевой поддержки инноваций в следствие ее неэффективности.

Некоторые страны решили ввести специальные налоговые режимы в отношении инновационных структур, так называемые «патентные боксы», которые действуют во Франции, Венгрии, Нидерландах, Бельгии, Испании, Великобритании. Суть их состоит в том, что предприниматели могут вычитать из налогооблагаемой прибыли все убытки, которые понесла организация на разработку патента, ранее допускалось только частичное вычитание этих убытков.

Налоговые льготы в основном касаются налогообложения труда и капитала. Для бизнеса важнейшими являются льготы по налогу на прибыль корпораций (*Corporate incometax*), а также льготы по налогообложению роялти и материальные вы-

годы от реализации ценных бумаг (*Capital gains tax*). Все льготы, связанные с налогообложением труда, как правило, входят в законы о налоге на личный доход (*Personal income tax*) и о взносах на социальное страхование (*Social security contributions*) [12].

Размер налоговых вычетов из налогооблагаемой базы по налогу на прибыль расходов, связанных с проведением НИОКР, сильно варьируются (табл. 1) [13]. Серьезных стимулов к дополнительному инвестированию в сферу НИОКР, как показывает опыт, не дают налоговые льготы, связанные с освобождением от налогов государственных и частных некоммерческих организаций (НДС, налоги на имущество, землю), так как в случае уплаты всех предусмотренных законодательством налогов, государство вынуждено компенсировать эти затраты путем увеличения объемов финансирования [11]. Одним из немногих преимуществ данного инструмента является то, что общая структура затрат государственных организаций становится относительно ниже, чем у других, а это дает конкурентное преимущество.

В целом расходы по фискальному стимулированию в динамике увеличиваются в каждой третьей стране ОЭСР. Среди основных преимуществ использования налоговых льгот ученые-экономисты выделяют рыночный характер отношений; экономию издержек государства и бизнеса за счет «наложения» на действующую систему корпоративных налогов; устойчивость к колебаниям глобальной экономической конъюнктуры.

При этом такая поддержка имеет и ряд недостатков, заключающихся в риске непрогнозируемого роста издержек государства по администрированию налоговых льгот, что становится особенно сложным в условиях глобализации, так как происходит трансграничный переток средств, наблюдается размывание и увод прибыли от налогообложения.

Таблица 1

Размеры налоговых льгот, применяемых в странах ОЭСР

Страна	Налоговый кредит	Налоговые вычеты	Льготы по налогу на заработную плату
Австрия	10 % от затрат на НИОКР	25 % от расходов на НИОКР 35 % от прироста расходов на НИОКР (3 года)	Не использовалась
Бельгия	5,27 % от затрат на НИОКР	15,5 % от расходов на НИОКР	80,0 %
Франция	30,0 % от затрат на НИОКР	Не использовалась	100,0 % в 1-й год, 80,0 % в 5-й год, 70,0 % в 6-й год, 60,0 % в 7-й год, 50,0 % в 8-й год
Норвегия	20,0 % от затрат на НИОКР	Не использовалась	Не использовалась
Испания	25,0 % от затрат на НИОКР, 42,0 % от прироста расходов на НИОКР (3 года)	Не использовалась	Не использовалась
Великобритания	10,0 % от затрат на НИОКР	150,0 % от расходов на НИОКР	Не использовалась
Нидерланды	Не использовалась	54,0 % от расходов на НИОКР	38,0 %

Не менее важной проблемой является оценка эффектов налоговых стимулов. Международной практикой разработана методика оценки влияния мер налоговой поддержки на расходы по науке и инновациям либо их интенсивность. Для межстрановых сравнений используется, как правило, *B-индекс* (международный инновационный индекс), методология которого была разработана еще в конце 1980-х гг. Бостонской консалтинговой группой. Этот индекс включает в себя 80 различных переменных, характеризующих инновационное развитие стран, которые находятся на разных уровнях экономического развития, и представляет собой взвешенную сумму оценок двух групп показателей: располагаемых ресурсов и условий для проведения инноваций (*Innovation Input*) и достигнутых практических результатов осуществления инноваций (*Innovation Output*) [15]. Данная методика постоянно совершенствуется и корректируется. Но, несмотря на многочисленные многолетние исследования, которые носят преимущественно эмпирический характер и ограничены рамками обрабатывающей промышленности, подтвердить гипотезу о позитивных эффектах налоговой поддержки так и не удалось [6].

Переход экономики России на инновационный путь развития обусловил необходимость осуществления практики оценки эффектов налогового стимулирования в науку и инновации. В рамках подготовки проектов федерального бюджета были разработаны «Основные направления налоговой политики Российской Федерации», учитывающие современные мировые тенденции (табл. 2). Как видно из таблицы, планируемые мероприятия весьма разнообразны. С 2010 г. Правительством России принято решение о проведении мониторинга эффективности его инструментов, но из-за неопределенности методики расчета, трудности сбора статистической информации и ряда других причин, сделать это пока не представляется возможным.

Однако работа по совершенствованию методологии оценки инновационной активности в стране не прекращается. Ученые предлагают различные варианты решения этой проблемы, способствующие адаптации российской практики учета к мировой. В частности, А.Р. Ефимов предложил типологию показателей эффективности инноваций на примере ИЦ «Сколково» [7], В.В. Бердников – инструменты оценки эффективности инновационной деятельности предприятий [3].

Наиболее мощный стимул к инвестиционной активности организаций в сфере инноваций оказывает налоговый кредит. Инвестиционный налоговый кредит – это денежные средства, которые остаются у организации в связи с предоставлением ей отсрочки платежа по налогу при условии, что эти средства направляются на проведение НИОКР, техническое перевооружение производства, внедренческую и инновационную деятельность.

Например, во Франции расходы по налоговому кредиту превышают величину прямой государственной поддержки высокотехнологичного бизнеса, а в США налоговый кредит на НИОКР позволяет вернуть из уже уплаченного налога сумму в размере до 20,0 % приращения расходов на НИОКР в текущем году [11].

В настоящее время инвестиционный налоговый кредит на территории России не получил широкого практического распространения. Среди причин, ограничивающих распространение инвестиционного налогового кредита, можно выделить [1]:

необходимость сбора большого перечня документов для представления в налоговый орган, большинство из которых требуют существенных временных затрат для их подготовки;

малый срок предоставления ИНК и хаотичный порядок его установления, т. е. отсутствие принципов, в соответствии с которыми должен определяться срок предоставления инвестиционного налогового кредита;

отсутствие четкого закрепления в нормативно-правовых актах понятий, касающихся порядка предоставления инвестиционного налогового кредита.

В ряде стран используются налоговые инструменты, поощряющие вложения граждан в высокотехнологичные проекты, в том числе в так называемые бизнес-ангелы. Так, в Великобритании лица, инвестирующие венчурные предприятия, могут получить частичное возмещение налогов в счет затрат на НИОКР. По данным Европейской ассоциации бизнес-ангелов, в Евросоюзе такие инвестиции составляют в среднем 3–4 млрд евро в год, а в США – 22,5 млрд долл., а в России – 300 млн долл.

Однако стартапы в России и США существенно различаются. В России – это скорее меценатство технически продвинутых людей, стремящихся сделать что-то инновационное и в меньшей степени рассматривающих их как инструмент зарабатывания денег. Достаточно проанализировать ТОП самых активных российских бизнес-ангелов. В них, в основном, представлены инвестирующие предприниматели, которые развивают свой бизнес и параллельно регулярно поддерживают новые компании «чеками» как физлица. В США стартапы – это реально работающий высокорисковый финансовый инструмент, но с прогнозируемой доходностью. Поэтому участниками стартапов часто становятся предприниматели на пенсии. Конечно, следует учитывать, что венчурный рынок России находится в стадии становления, а в западных странах – это сложившийся финансовый институт, но шаги по более активному использованию и стимулированию данного налогового инструмента должны быть предприняты в ближайшее время.

В заключение следует отметить, что инновационная политика России должна носить системный характер и не копировать слепо зарубежный опыт,



Проинновационные инструменты налоговой политики Российской Федерации на 2009–2016 гг.

Наименование	Год					
	2009–2011	2010–2012	2011–2013	2012–2014	2013–2015	2014–2016
Налог на прибыль организаций: повышающий коэффициент для затрат на приоритетные ИиР (1.5 с 2009 г.; по перечню Правительства РФ)	+					
Налоговое стимулирование инновационной деятельности: временное снижение страховых взносов для инжиниринговых компаний и хозяйственных обществ, созданных по ФЗ № 217 от 02.08.2009 г.; освобождение от налога на имущество основных средств, полученного образовательными и научными (инновационными) организациями для выполнения договора (заказа) на научно-техническую продукцию; увеличение размера инвестиционного налогового кредита и делегирование полномочий по распоряжению им субъектам РФ; освобождение некоммерческих организаций в социально значимых областях от налога на прибыль		+				
Меры налогового стимулирования: поддержка инвестиций и человеческого капитала, в том числе освобождение от НДФЛ грантов Президента РФ для молодых докторов и кандидатов наук; освобождение движимого имущества (машины, оборудование) от налога на имущество			+			
Мониторинг эффективности налоговых льгот: оптимизация налоговых льгот; анализ применения (востребованность, результативность, налоговые расходы)				+		
Меры по увеличению доходов бюджета РФ: отмена неэффективных налоговых льгот и преференций (разработка нормативной базы оценки их эффективности, правил, критериев и показателей); подготовка докладов о налоговых расходах бюджетов и их эффективности					+	+

а ориентироваться на критерии экономической эффективности при принятии решений, а также учитывать социальные, экономические и правовые факторы, что позволит адаптировать инструменты инновационного стимулирования к отечественной практике.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абакарова Р.Ш. Применение инвестиционного налогового кредита в России // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 9. – С. 135–137.
2. Александрова Л.А., Павлова Е.Н. Интеграция вузов и сельскохозяйственных предприятий в рамках инновационной квадроспирали // Аграрный научный журнал. – 2017. – №4. – С. 75–80.
3. Бердников В.В. Аналитические инструменты оценки эффективности инновационной деятельности // Учет. Анализ. Аудит. – 2014. – № 1. – С. 108–115.
4. Власова О.В. Повышение инновационной активности малых и средних предприятий АПК: учебно-методическое пособие. – Саратов, 2013. – 253 с.
5. Воротников И.Л., Родионова И.А., Руднев М.Ю., Петров К.А. Организация и менеджмент инновационного агробизнеса: учеб. пособие. – Саратов: ФГОУ ВПО «Саратовский ГАУ», 2012. – 224 с.
6. Гохберг Л.М., Китова Г.А., Рудь В.А. Налоговая поддержка науки и инноваций: спрос и эффекты // Форсайт. – 2014. – Т. 8. – № 3. – С. 18–41.
7. Ефимов А.Р. Эволюция системы показателей результативности мер государственной поддержки инноваций на примере инновационного центра «Сколково» // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2014. – № 32. – С. 22–34.
8. Индикаторы науки: 2016: стат. сборник / Н.В. Горюдинова [и др.]; Национальный исследовательский университет «Высшая экономическая школа». – М.: НИУ ВШЭ, 2016. – 304 с.
9. Калятин В.О., Наумов В.Б., Никифорова Т.С. Опыт Европы, США и Индии в сфере государственной поддержки инноваций // Российский юридический журнал. – 2011. – № 1 (76). – С. 171–183.
10. Кузнецов Н.И., Воротников И.Л., Власова О.В. Проблемы и перспективы развития малых иннова-

ционных предприятия Саратовского аграрного университета // Экономическое возрождение России. – 2013. – № 1 (35). – С. 136–140.

11. Макашева Н.П. Государственная поддержка и финансирование инновационной деятельности в России и странах мира // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2013. – № 3(23). – С. 161–172.

12. Налоговое стимулирование инновационных процессов / отв. ред. Н.И. Иванова. – М.: ИМЭМО РАН, 2009. – 160 с.

13. Никулина О.В. Совершенствование налогового стимулирования малого инновационного предпринимательства в России и за рубежом // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 3. Экономика. Экология. – 2016. – № 2 (35). – С. 71–82.

14. О науке и государственной научно-технической поддержке: [Федер. закон принят Государственной Думой 23 авг. 1996 г. по состоянию на 9 окт. 2014 г.] // СПС «Гарант».

15. Родионова И.А. Оценка уровня инновационного развития сельского хозяйства: состояние и проблемы // Научное обозрение. – 2016. – № 4. – С. 57–68.

Родионова Ирина Анатольевна, д-р экон. наук, доцент кафедры «Организация производства и управление бизнесом в АПК», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова. Россия.

Говорунова Татьяна Владимировна, канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова. Россия.

Власова Ольга Викторовна, канд. экон. наук, доцент кафедры «Организация производства и управление бизнесом в АПК», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова. Россия.

Норовяткин Владимир Иванович, канд. с.-х. наук, доцент кафедры «Организация производства и управление бизнесом в АПК», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова. Россия.

410012, г. Саратов, Театральная пл., 1.
Тел.: (8452) 23-76-35.

Ключевые слова: инновации; формы государственной поддержки инноваций; государственно-частное партнерств; налоговое стимулирование инноваций.

FORMS OF STATE SUPPORT OF SCIENCE AND INNOVATION: RUSSIAN AND FOREIGN EXPERIENCE

Rodionova Irina Anatolyevna, Doctor of Economic Sciences, Associate Professor of the chair "Organization of Production and Business Administration in AgroindustrialComplex", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.

Govorunova Tatya Vladimirovna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the chair "Accounting, Analysis and Audit", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.

Vlasova Olga Viktorovna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the chair "Organization of Production and Business Administration in AgroindustrialComplex", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.

Norovyatkin Vladimir Ivanovich, Candidate of the Agricultural Sciences, Associate Professor of the chair "Organization of Production and Business Administration in AgroindustrialComplex", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.

Key words: innovation; forms of state support of innovation; public-private partnerships; tax incentives for innovation.

The article considers the forms of state support of development of science and innovation in Russia and foreign countries. It is noted that the stimulation of innovative activity of the enterprises connected with the use of new instruments of state support, the development of which would contribute to the continuous process of innovation. Special attention is given to the establishment of the Institute for public-private partnerships (PPPs). Analysis of foreign experience of tax stimulation of innovative activities, researched applicable tax benefits and their size, the estimation of the effects of tax incentives. It is noted that in Russia work on perfection of methodology of assessment of innovation activity of domestic enterprises and identifies proinnovation instruments of tax policy dynamics.

