



## МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ МИНИМАЛЬНОГО УРОВНЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

**БОНДИНА Наталья Николаевна**, Пензенский государственный аграрный университет

**БОНДИН Игорь Александрович**, Пензенский государственный аграрный университет

**ЛАВРИНА Ольга Викторовна**, Пензенский государственный аграрный университет

**ВОЛКОВА Галина Александровна**, Пензенский государственный аграрный университет

*Государственная поддержка сельского хозяйства должна включать в себя систему бюджетного субсидирования сельскохозяйственного производства, направленную на компенсацию части затрат не только реализованной, но и всей произведенной валовой продукции и обеспечивающую его расширенное воспроизводство для продовольственного обеспечения населения страны. Применяемый в настоящее время метод распределения государственной поддержки в сельском хозяйстве не учитывает важнейшего принципа рациональности степени окупаемости вкладываемых средств, т.к. отсутствует привязка размера выделяемых бюджетных средств к показателю эффективности сельскохозяйственного производства. В статье предложена методика определения минимально необходимого уровня государственной поддержки аграрного производства, базирующаяся на расчете окупаемости затрат.*

Государственное регулирование экономики в России пришло на смену директивно-му планированию и централизованному распределению всех видов ресурсов. Его содержание и цели, механизм и инструментарий постоянно развиваются наряду с совершенствованием необходимой законодательной базы. На федеральном уровне приняты базовые законы, направленные на регулирование аграрных отношений и имеющие основополагающее значение. В настоящее время действует Федеральный закон от 29.12.2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства», а также принята «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы», утвержденная Постановлением Правительства РФ от 14.07.2012 г. № 717. Применительно к сегодняшнему состоянию российской экономики государственное регулирование представляется как способ мобилизации ресурсов для вывода экономики из кризиса и выправления диспропорций в национальной экономике.

Государственная поддержка сельских товаропроизводителей представляет собой методы воздействия государства на экономический механизм в целях повышения эффективности сельскохозяйственного производства, обеспе-

чения расширенного воспроизводства, развития социальной и экологической сфер сельских территорий, а также обеспечения финансовой устойчивости кредитных организаций и защиты экономических интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей [3].

Основными направлениями развития государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей являются:

организация взаимодействия кредитных организаций федерального, регионального и местного уровней управления экономикой на принципе системного подхода к решению задач развития сельского хозяйства в местах производства;

мониторинг финансово-кредитных отношений в аграрной сфере экономики и обеспечение финансовой безопасности кредитных организаций и защиты экономических интересов и собственности сельских товаропроизводителей;

методическое и аналитическое обеспечение финансово-кредитных отношений;

проведение закупок сельскохозяйственной продукции товарно-кредитной корпорацией при государственной поддержке доходов сельских товаропроизводителей;

финансовая поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей.



Аграрная сфера экономики, как показал опыт трансформации российской экономики, ее либерализации, понесла наибольшие потери в производственной сфере. В процессе реформирования не учитывались особенности сельскохозяйственного производства, разрушалась его производственная инфраструктура, связанная с поддержкой и государственным финансированием комплекса мероприятий по воспроизводству плодородия почв и улучшению экологического состояния земель, с решением социальных и экологических задач сельских поселений.

Мировой практикой доказано, что в системе рыночных отношений, в большинстве своем, сельское хозяйство не может за счет реализации продукции получать доход, достаточный для возмещения издержек на производство валовой продукции, сохранения сельскохозяйственных земель и социально-культурного развития села. Государственная поддержка сельского хозяйства должна восприниматься обществом как естественная компенсация неизбежных потерь отрасли из-за неблагоприятных природно-климатических условий и неустойчивого рынка в целях обеспечения населения продовольствием собственного производства [1].

Создание эффективного механизма государственной поддержки сельского хозяйства является весьма сложной задачей. Подтверждением является тот факт, что из года в год объемы дотаций и субсидий, предоставляемых сельскохозяйственным организациям увеличиваются, совершенствуется механизм их предоставления, происходит селективный отбор наиболее перспективных направлений господдержки при одновременном отказе от неэффективных дотаций, расширяются объекты дотирования. Вместе с тем существенных изменений в динамике производства сельскохозяйственной продукции, тем более повышении экономической эффективности производства, не происходит [2].

Таким образом, реализуемые мероприятия государственной поддержки пока не являются столь действенными и эффективными, что в первую очередь обусловлено тем, что уровень поддержки не связан с эффективностью хозяйственной деятельности предприятий, которые получают бюджетную помощь. Можно сделать вывод о том, что применяемый в настоящее время метод распределения государственной поддержки в сельском хозяйстве не учитывает важнейшего принципа рациональности степени окупаемости вкладываемых средств. Нет привязки размера выделяемых бюджетных средств к показателю эффективности сельскохозяйственного производства.

Экономическую эффективность сельскохозяйственного производства, по нашему

мнению, следует рассматривать как экономическую категорию, отражающую условия ведения сельскохозяйственного производства в рыночных условиях, которые обеспечивают получение качественной и конкурентоспособной продукции в объемах, необходимых обществу, а также устойчивое финансовое положение сельскохозяйственных организаций и ведение расширенного воспроизводства на принципах самофинансирования при рациональном использовании производственных ресурсов [5].

В условиях финансово-экономического кризиса и ограниченности бюджетных средств, выделяемых на поддержку сельского хозяйства, проблема повышения доходности сельскохозяйственного производства и, как следствие, эффективности государственной поддержки является весьма актуальной.

Современный этап развития системы государственной поддержки аграрной сферы характеризуется рядом существенных недостатков, в том числе в оценке ее эффективности, где одним из основных показателей выступает уровень рентабельности сельскохозяйственного производства с учетом субсидий. Однако показатель «уровень рентабельности», учитывая только затраты на реализованную, а не на валовую продукцию, по мнению авторов, не отражает результативность всего сельхозпроизводства, поскольку лишь часть произведенной продукции является товарной, остальная используется внутри сельскохозяйственной организации. Кроме того, уровень рентабельности искажает реальную картину эффективности производства, рассчитываемую на конец года, поскольку может учитывать прибыль, полученную от реализации продукции, произведенной в прошлом календарном году. Органы государственной власти, основываясь на показателе «уровень рентабельности», становятся заложниками создающейся видимости благополучия отрасли и не учитывают фактического положения дел при определении объемов финансирования сельхозпроизводства и метода их распределения [4].

На наш взгляд, показатель окупаемости затрат, определяемый как отношение выручки от продаж к произведенным затратам в одном календарном году, дает более объективную картину результата экономической деятельности сельхозтоваропроизводителя.

Данный показатель предложен к применению С.А. Шелковниковым для оценки эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных организаций. Им же определена градация значений коэффициента окупаемости затрат:

1,15–1,3 – обеспечивает простое воспроизводство;



1,3–1,4 – расширенное, позволяющее сельхозорганизации развиваться;

1,5 и более – инновационное, способствующее внедрению передовых технологий, инноваций в сельское хозяйство, достойный уровень оплаты и условий труда [7].

Данный показатель должен найти более широкое применение в прикладной экономике, нежели использование при определении эффективности господдержки. Это обусловлено тем, что показатель окупаемости затрат дает наиболее объективное представление о результатах производственной деятельности за отчетный период.

В связи с этим, мы предлагаем применять показатель окупаемости затрат в качестве основного критерия экономической эффективности сельскохозяйственного производства.

При этом считаем необходимым уточнить градацию показателя окупаемости затрат, предложенную С.А. Шелковниковым. Это связано с тем, что в экономической теории отсутствует понятие «инновационного воспроизводства», но в ряде научных исследований встречается термин «суженное воспроизводство». С учетом предлагаемых изменений градация значений коэффициента окупаемости затрат будет выглядеть следующим образом:

менее 1,15 – обеспечивает суженное воспроизводство;

1,15–1,3 – обеспечивает простое воспроизводство;

1,3 и более – расширенное воспроизводство, позволяющее сельхозорганизации развиваться.

Таким образом, коэффициент окупаемости затрат на основное производство отражает то, насколько выручка от продаж продукции покрывает понесенные сельхозорганизацией затраты на основное производство.

Анализ сложившейся ситуации в сельском хозяйстве Пензенской области показывает, что средний уровень коэффициента окупаемости затрат в 2003–2015 гг. составил 1,01. Это свидетельствует о том, что сельхозорганизации выручкой от продажи продукции лишь покрывают затраты на основное производство, не получая при этом «лишней» прибыли.

Для оценки влияния субсидий и дотаций на сельскохозяйственное производство фактический коэффициент окупаемости затрат может быть скорректирован на величину полученной сельхозорганизацией государственной поддержки. Данный показатель отражает роль государства в компенсации затрат на производство сельскохозяйственной продукции, а не организации в целом, поскольку не учитываются прочие затраты. Его значение в 2015 г. составило 1,08, что ниже уровня 2003 г., когда окупаемость затрат с учетом субсидий со-

ставляла 1,16. Среднее значение показателя за исследуемый период составило 1,08.

Сравнение показателей окупаемости затрат на основное производство с учетом субсидий и без них за 2015 г. позволяет сделать вывод о том, что только благодаря бюджетной поддержке товаропроизводители получили минимальную прибыль. Собственными силами, то есть за счет выручки от продаж, они не смогли даже в полном объеме покрыть затраты на производство текущего года.

Группировка сельхозорганизаций Пензенской области за 2015 г. показала, что почти все они получали от государства субсидии на поддержку основного производства, что вело к увеличению финансовых результатов: если уровень окупаемости затрат на основное производство без учета субсидий составлял 93,5 %, то выделение субсидий из федерального и регионального бюджетов позволило повысить окупаемость до 96,7 % (табл. 1). Однако, несмотря на положительный эффект, это очень низкий показатель окупаемости затрат, так как часть сельхозорганизаций не смогла в полной мере компенсировать все понесенные затраты, и многие из них были не способны развивать производство [6].

Государственная поддержка сельского хозяйства должна включать в себя систему бюджетного субсидирования сельскохозяйственного производства, направленную на компенсацию части затрат не только реализованной, но и всей произведенной валовой продукции и обеспечивающую его расширенное воспроизводство для продовольственного обеспечения населения страны.

Для определения размера потребности в субсидиях с использованием коэффициентов окупаемости затрат на основное производство авторами предлагается применять следующую методику. Умножая затраты на основное производство соответственно на 1,15 и 1,3, получаем нормативную выручку, а вычитая из нее фактическую, – норматив потребности в субсидиях.

*Учет дополнительно полученных доходов и понесенных сельскохозяйственной организацией расходов, не связанных с производством продукции, дает нам коэффициент возмещения расходов, его значение в среднем за исследуемый период составило 1,08. С 2003 по 2015 г. этот показатель ежегодно возрастал, и к началу 2015 г. составлял 1,18.*

Оценить степень государственной поддержки сельхозорганизаций и определить нормативное значение предлагается с помощью следующих показателей: коэффициента государственной поддержки основного производства и коэффициента государственной поддержки сельскохозяйственной организации.

**Группировка сельхозорганизаций Пензенской области по размеру субсидий на основное производство в 2015 г.**

Группировка организаций по объему субсидий, млн руб.	Число хозяйств в группе	Окупаемость затрат на основное производство, %		Коэффициент государственной поддержки основного производства	Уровень господдержки основного производства, %
		без учета субсидий	с учетом субсидий		
0	31	127,6	127,6	-	-
0-1	196	89,5	100,3	0,15	35,3
1-2	20	78,8	82,0	0,12	12,3
2-3	6	99,2	101,1	0,08	19,3
3-7	3	95,0	101,3	0,24	24,5
>7	4	103,9	109,0	0,20	30,1
Итого	260	92,9	104,1	0,12	32,0

Коэффициент государственной поддержки основного производства характеризует величину субсидий на 1 рубль затрат на основное производство, то есть отражает участие государства в компенсации затрат. В условиях расширенного воспроизводства его значение не должно опускаться ниже значения 1,3.

Предлагаемое уточнение позволит определить минимально необходимый размер бюджетной поддержки хозяйствующих субъектов, который обеспечивал бы расширенное воспроизводство (как отмечалось ранее, при значении окупаемости затрат на уровне 130 %), включив в нее показатели минимально необходимого размера субсидий на основное производство, обеспечивающего расширенное воспроизводство и минимально необходимого размера субсидий (общий).

Произведенные расчеты показали, что для обеспечения расширенного воспроизводства в сельскохозяйственных организациях Пензенской области при существующем уровне производства и сбыта продукции в 2015 г. была необходима государственная помощь в минимальном размере 5578,2 тыс. руб. На базе предыдущих показателей определяем нормативный коэффициент государственной поддержки основного производства.

В Пензенской области фактический коэффициент государственной поддержки в 2003–2015 гг.

возрос в 3 раза: с 0,03 до 0,09, или на 1000 руб. затрат на основное производство сельхозтоваропроизводители получали в 2015 г. в среднем 90 руб. бюджетных субсидий, в то время как для обеспечения возмещения затрат на уровне 130 %, необходимого для расширенного воспроизводства, требовалось в среднем 476 руб. бюджетных средств.

Коэффициент государственной поддержки сельскохозяйственной организации определяется как отношение полученных субсидий к понесенным совокупным затратам, включающим помимо затрат на основное производство коммерческие расходы, проценты по кредитам и прочие.

Данный показатель позволяет оценить роль помощи государства организации. Он показывает, сколько приходится субсидий на 1 рубль всех расходов. На основе этого показателя можно определить нормативный коэффициент государственной поддержки сельскохозяйственной организации на уровне 130 % возмещения ее расходов.

Фактически в 2003–2015 гг. хозяйства Пензенской области получали в среднем 7 коп. бюджетных средств на каждый рубль произведенных расходов, в то время как требовалось 28 коп. В 2015 г. объем субсидий составлял 9 коп. на каждый рубль совокупных затрат при потребности 36 коп.

На основе представленных выше показателей можно определить уровень существующей госу-



## Нормативы бюджетной поддержки сельхозорганизаций Пензенской области в 2015 г.

Показатель	Способ воспроизводства	
	простое	расширенное
Значение коэффициента окупаемости затрат	1,15	1,3
Норматив потребности в субсидиях, млн руб.	3356,8	5578,2
Дополнительная потребность в субсидиях, млн руб.	1386,9	3065,3
Фактический уровень государственной поддержки, %	52,9	29,1

дарственной поддержки как основного производства, так и сельхозорганизаций. Нормативное значение данного показателя составляет  $\geq 100$  %.

Фактически в Пензенской области в среднем за 2003–2015 гг. уровень государственной поддержки достиг уровня 25 %, в частности, уровень поддержки основного производства и составил 26,1 %, сельхозорганизаций – 24,0 %.

Расчеты показали, что дефицит в субсидиях в основное производство в 2015 г. для обеспечения простого воспроизводства составил 1386,9 млн руб., расширенного – 3065,3 млн руб. (табл. 2). Фактический уровень государственной поддержки составил 52,9 % и 29,1 % соответственно.

На основании данных табл. 2 можно сделать вывод о том, что сельское хозяйство недополучает значительные суммы средств, и одним из основных направлений совершенствования государственной поддержки является целесообразность существенного увеличения их объемов, выделяемых сельхозпроизводителям. Система государственной поддержки сельского хозяйства региона должна быть выстроена таким образом, чтобы поощрять наиболее эффективные производства и обеспечивать сельхозпроизводителям стабильные доходы для устойчивой хозяйственной деятельности и расширенного воспроизводства.

Предлагаемая система показателей позволит оценить результативность экономической деятельности аграрных организаций и их бюджетной поддержки. Она может быть использована в качестве индикатора для обеспечения со стороны государства условий, при которых возможно расширенное воспроизводство. Ее применение позволит определить минимально необходимый размер бюджетной поддержки хозяйствующим субъектам, а следовательно, осуществлять бюджетное планирование, исходя из реальной ситуации в регионе.

Предложенная методика планирования государственными органами объемов бюджетной поддержки сельскохозяйственного производства, основанная на использовании коэффициента окупаемости затрат на основное производство, может быть практически применена для каждой сельхозорганизации, муниципального района, природно-экономической зоны и региона в целом, обеспечивающих простое, расширенное и инновационное воспроизвод-

ство, способствующих выравниванию условий хозяйствования. Кроме того, предлагаемые показатели способны выполнять роль экономических регуляторов, которые обеспечивали бы мотивацию сельскохозяйственных товаропроизводителей в повышении эффективности использования средств господдержки и в целом производственного потенциала, а также механизмов эффективного взаимодействия государственных и хозяйственных организаций в процессе реализации региональных программ и Государственной программы развития сельского хозяйства.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Барышников Н.Г., Самыгин Д.Ю. Несвязанная поддержка сельского хозяйства: дифференцированный аспект // Экономика сельского хозяйства России. – 2015. – № 3. – С. 2–8.
2. Бондин И.А. Использование основных резервов повышения эффективности сельскохозяйственного производства в современных условиях // Нива Поволжья. – 2014. – № 2. – С. 84–88.
3. Бондина Н.Н. Необходимость государственной поддержки в целях повышения эффективности использования производственного потенциала // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2013. – № 3. – С. 13–14.
4. Бондина Н.Н., Бондин И.А., Лаврина О.В. Методы оценки результативности и эффективности сельскохозяйственного производства // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 5. – С. 68–73.
5. Бондина Н.Н., Бондин И.А., Юдаева О.С. Повышение экономической эффективности сельскохозяйственного производства на основе совершенствования финансового механизма. – Пенза: РИО ПГСХА, 2013. – 177 с.
6. Сельское хозяйство Пензенской области в цифрах и фактах: стат. сборник. – Пенза, 2016. – 300 с.
7. Шелковников С.А. Формирование и развитие механизма государственной поддержки сельскохозяйственного производства в регионе (теория, методология, практика): автореф. дис. ... д-ра экон. наук. – Новосибирск, 2010. – 45 с.

**Бондина Наталья Николаевна**, д-р экон. наук, проф. кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», Пензенский государственный аграрный университет. Россия.

**Бондин Игорь Александрович**, д-р экон. наук, проф. кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», Пензенский государственный аграрный университет. Россия.

**Лаврина Ольга Викторовна**, канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», Пензенский государственный аграрный университет. Россия.

**Волкова Галина Александровна**, канд. экон. наук, до-



цент кафедры «Организация и информатизация производства», Пензенский государственный аграрный университет. Россия.

440014, г. Пенза, ул. Ботаническая, 30.  
Тел.: (8412)628-359.

**Ключевые слова:** воспроизводство; бюджетная поддержка; субсидии; окупаемость затрат; эффективность.

#### METHODICAL APPROACHES TO THE DETERMINATION OF THE MINIMAL LEVEL OF THE GOVERNMENT SUPPORT OF THE AGRICULTURAL PRODUCTION

**Bondina Natalya Nikolaevna**, Doctor of Economic Sciences, Professor of the chair "Accounting, Analysis and Audit", Penza State Agrarian University. Russia.

**Bondin Igor Aleksandrovich**, Doctor of Economic Sciences, Professor of the chair "Accounting, Analysis and Audit", Penza State Agrarian University. Russia.

**Lavrina Olga Viktorovna**, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the chair "Accounting, Analysis and Audit", Penza State Agrarian University. Russia.

**Volkova Galina Aleksandrovna**, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the chair "Accounting, Analysis and Audit", Penza State Agrarian University. Russia.

**Keywords:** reproduction; budgetary support; subsidies; cost recovery; efficiency.

**Government support of agriculture must include the system of budgetary subsidizing of agricultural production, focused on the compensation of the part of the costs of not only the sold product but of all the produced gross product and enabling its extended reproduction for the food provisioning for the population of our country. The currently applied method of the allocation of the government support in agriculture does not consider the important principle of the rationality of the degree of the return of the means invested. There is no connection made between the amount of the budgetary means allocated and the parameter of the efficiency of the agricultural production. In the article there has been proposed a methodology of the determination of the minimal necessary level of the government support of the agricultural production based on the calculation of the cost recovery.**

УДК 338.43.635

## ИНДИКАТОРЫ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ И РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ ОВОЩЕВОДСТВА В РОССИИ

**ЛИТВИНОВ Станислав Степанович**, Всероссийский научно-исследовательский институт овощеводства

**ДАЦКОВСКАЯ Наталия Александровна**, Министерство сельского хозяйства Российской Федерации

**СУХАНОВА Ирина Фёдоровна**, Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

**РАЗИН Анатолий Фёдорович**, Всероссийский научно-исследовательский институт овощеводства

**ШАТИЛОВ Максим Витальевич**, Всероссийский научно-исследовательский институт овощеводства

Показаны изменения индексов производственной себестоимости, а также доли всех посевных площадей в общем объеме пашни в сопоставлении с общепризнанным предельным уровнем распахки земель по России, округам и отдельным субъектам федерации. Приведены сопоставления индексов производственной себестоимости с индексами реализованной продукции и индексами выручки от реализации овощей по России и административным округам, а также рост цен на некоторые материально-технические ресурсы, используемые товаропроизводителями овощей за 2002, 2005, 2010, 2014, 2015 гг. Проанализирована рентабельность производства овощей открытого грунта без субсидий в России, округах и отдельных субъектах РФ в 2013–2015 гг., а также показаны субъекты федерации, оказывающие несвязанную поддержку на 1 га посевной площади овощных культур из региональных бюджетов в 2016 г. Приведена экономическая оценка деградации пашни из-за невосполнения питательных веществ, выносимых урожаем из почвы, и результаты 70-летних стационарных опытов ВНИИ овощеводства, позволяющие получать овощную продукцию, отвечающую санитарным нормам при сохранении почвенного плодородия. Предложены варианты, позволяющие наращивать производство овощной продукции.

07  
2017



В настоящее время на развитие сельского хозяйства России оказывают влияние как экзогенные, так и эндогенные факторы [3], в этой связи важнейшей задачей государства является модернизация агропродовольственно-

го комплекса на инновационно-технологической основе. Важнейшую роль в этом процессе, по мнению ученых, играет сельскохозяйственное машиностроение [4]. Для овощной отрасли АПК это особенно важно, так как отечественные