

ОПЫТ И ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ МОЛОДЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ НА СЕЛЬСКИЕ ТЕРРИТОРИИ (НА ПРИМЕРЕ СУБЪЕКТОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)

ПОЛУХИНА Марина Геннадьевна, Орловский государственный аграрный университет
им. Н.В. Парахина

СТУДЕННИКОВА Надежда Сергеевна, Орловский государственный аграрный университет
им. Н.В. Парахина

Молодежь представляет собой значительный трудовой потенциал для поддержки устойчивого социально-экономического развития и в то же время более чем другие категории населения подвержена негативным воздействиям рынка труда. В статье рассматриваются проблемы трудоустройства и закрепления молодежи на сельских территориях Российской Федерации и зарубежных стран, приведены сведения о мерах по привлечению молодых специалистов на сельские территории Центрального федерального округа, а также сведения об обеспеченности этих территорий услугами здравоохранения, благоустроенным жильем и объектами инфраструктуры. На основании проведенного SWOT-анализа факторов, влияющих на выбор работы в сельской местности и определяющих миграционное поведение, предложены направления работы по созданию условий для привлечения и закрепления молодежи на селе.

Безработица среди молодежи во всем мире является одной из самых больших проблем. По данным доклада Международной организации труда «Глобальные тенденции занятости молодежи в 2015 году» после стремительного роста с 2007 по 2010 г. уровень молодежной безработицы стабилизировался на отметке 13 %, однако этот показатель значительно превышает докризисный уровень (11,7 %). Молодежная безработица постоянно находится на высоком уровне, несмотря на снижение числа молодых людей и, по мнению авторов доклада, прогнозируется рост молодежной безработицы до 13,1 % [4]. Массовый отток молодежи из российского села связан не только с невысокой оплатой труда в сельскохозяйственной отрасли, но и с непродуманной социальной политикой как на государственном, так и на региональных уровнях, примером этому может служить массовое закрытие школ, больниц, фельшерских пунктов [2, 5].

В мире не существует единого критерия для определения возраста, который считается молодым. Организация Объединенных Наций определила молодежь в качестве людей, которые находятся в возрасте от 15 до 24 лет. Европейский союз считает, что молодые люди находятся в возрасте от 15 до 29 лет. В Мексике к молодежи относят людей в возрасте от 12 до 29 лет. В Российской Федерации в соответствии с Основами государственной молодежной политики «моло-

дежь» – это социально-демографическая группа, выделяемая на основе возрастных особенностей, социального положения и характеризующаяся специфическими интересами и ценностями. Эта группа включает лиц в возрасте от 14 до 30 лет, а в некоторых случаях, определенных нормативными правовыми актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, – до 35 и более лет, имеющих постоянное место жительства в Российской Федерации или проживающих за рубежом (граждане Российской Федерации и соотечественники) [7].

Проблема трудоустройства молодежи на сельских территориях актуальна для развитых и развивающихся стран мира. Так, результаты исследования занятости молодежи в трех штатах США показали, что молодежь в возрасте до 24 лет имеет низкую занятость и низкие доходы [11].

В Нидерландах последствия оттока молодых людей рассматриваются как угроза экономическому развитию и репутации сельской местности. Были исследованы миграционные настроения учеников двух периферийных сельских районов. В обоих районах наиболее важными факторами, объясняющими миграцию, являлись возможности получения образования и трудоустройство [12].

В Грузии в качестве главной демографической проблемы отмечается нежелание людей жить в деревнях, за счет чего происходит при-





ток населения из регионов и концентрация их в столице страны. Усилия Правительства Грузии направлены на улучшение инфраструктуры в регионах. В условиях массовой безработицы существует большой дефицит профессиональной квалифицированной рабочей силы в определенных отраслях и на рынке труда, коэффициент напряженности на рынке труда высок. В качестве основных приоритетов в регулировании рынка труда признаны следующие: содействие политической стабильности, совершенствование инвестиционного и предпринимательского климата, реформирования местного самоуправления и повышения его эффективности, модернизация правовой системы и коренное реформирование социальной сферы и ее интеграции с миром экономического пространства. Большое значение придается разработке требований к профессиональному образованию всех уровней с целью совершенствования системы профессионального образования, которое будет соответствовать требованиям современного рынка труда [14].

Исследователями из университетов Праги, Геттингена и Барнаула изучались факторы, влияющие на решение студентов сельскохозяйственных вузов Алтайского края уехать или вернуться в свои сельские муниципалитеты после окончания учебы в университете. Был проведен анкетный опрос студентов Алтайского государственного аграрного университета и проанализированы их миграционные намерения. Результаты показали, что вероятность миграции из родного муниципалитета уменьшается в тех случаях, когда родители студента поддерживают изучение сельского хозяйства или семья владеет землями сельскохозяйственного назначения, а студент намерен работать в сельском хозяйстве, и считает, что нетрудно организовать собственный бизнес. Женщины чаще, чем мужчины были готовы уехать из своих родных мест, а вероятность миграции возрастала по мере уменьшения удовлетворенностью своей жизнью. Данные свидетельствовали о том, что сельские корни способствуют возвращению молодых выпускников вузов домой, чтобы продолжить семейные традиции. Был сделан вывод о том, что в долгосрочной перспективе восстановление или улучшение отношений между сельскохозяйственными школами и сельскохозяйственными предприятиями, доступ к кредитам для бизнеса, возможность приобретения земельных участков сельскохозяйственного назначения, а также улучшение условий жизни в сельских муниципальных образованиях будут способствовать тому, что молодежь, имеющая сельскохозяйственное образование, будет оставаться в сельской местности и работать в сельском хозяйстве [1].

В Российской Федерации в последнее десятилетие со стороны государства прилагаются значительные усилия к привлечению квалифицированной молодежи на село и развитию сельских территорий.

Одним из основных направлений привлечения молодежи на работу в сельскую местность являются мероприятия по улучшению жилищных условий молодых семей и молодых специалистов. В рамках федеральных целевых программ и государственных программ (подпрограмм) субъектов РФ, направленных на жилищное обустройство граждан, осуществляется предоставление социальных выплат молодым семьям и молодым специалистам на строительство или приобретение жилья, предусмотрены льготные условия ипотечного жилищного кредитования, предоставления земельных участков для индивидуального жилищного строительства. Так, в Липецкой области в общем объеме выделяемых из федерального и областного бюджетов средств на приобретение и строительство жилья на сельских жителей области приходится до 80 %. В Рязанской области размер социальных выплат составляет 90 % расчетной стоимости строительства (приобретения) жилья для молодых семей и молодых специалистов и 70 % – для граждан, проживающих в сельской местности. В 2015 г. активно вводилось и приобреталось жилье для молодых семей и молодых специалистов в Белгородской, Воронежской, Липецкой и Тамбовской областях. В Белгородской области было введено в действие 15,12 тыс. м² жилья, что в 4 раза больше, чем в 2014 г., жилье получила 131 молодая семья, в Воронежской области – 11,3 тыс. м², жилье получили 109 семей, в Липецкой области – 10,25 тыс. м², что в 2 раза больше, чем в 2014 г., жилье получили 82 семьи, в Тамбовской области – 10,68 тыс. м², что в 4 раза больше, чем в 2014 г., жилье получили 147 семей. Аналогичная работа проводится в сельской местности Брянской, Липецкой, Рязанской и Смоленской областей. Это делает участие в программах приемлемым для широкого круга сельских жителей, особенно выгодные возможности предоставлены для сельской молодежи.

В субъектах Центрального федерального округа (ЦФО) молодым специалистам, работающим или желающим трудоустроиться на селе, оказываются меры социальной поддержки в виде выплат, пособий и компенсаций. В Рязанской области молодым специалистам, выпускникам высших и средних специальных учебных заведений в качестве материального обеспечения на безвозмездной основе выделяются единовременное пособие в размере 86,6 тыс. руб. и ежемесячное пособие в размере 4,33 тыс. руб. в течение первых трех



лет работы. В Калужской области молодым специалистам, работающим в сельскохозяйственных организациях области, предоставляются ежемесячные денежные доплаты к должностным окладам и единовременные пособия за первые три года работы. В Смоленской области за счет средств областного бюджета молодым специалистам, работающим в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, выплачиваются единовременное областное пособие в размере 70 тыс. руб. и ежемесячная выплата за полностью отработанный месяц в первый год работы – 3 тыс. руб., во второй – 2 тыс., в третий год – 1 тыс. руб.

В Тульской области в целях привлечения молодежи на работу в сельскую местность министерством ежегодно организуются встречи руководителей и ответственных работников сельскохозяйственных организаций с руководством и студентами старших курсов образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования. Информация о наличии вакансий в организациях АПК области размещается на сайте министерства сельского хозяйства Тульской области и направляется в учебные заведения.

В ряде субъектов ЦФО в целях содействия молодежи в трудоустройстве реализуются мероприятия по содействию молодым гражданам, признанным в установленном порядке безработными, в переезде в другую местность, включая сельские поселения. Переселение этих граждан осуществляется по направлению органов службы занятости путем оказания им финансовой поддержки из средств бюджетов субъектов Российской Федерации, включающей: оплату стоимости проезда к месту работы, за исключением случаев, когда переезд работника осуществляется за счет средств работодателя; оплату суточных расходов за время следования к месту работы; оплату найма жилого помещения, за исключением случаев, когда работодатель предоставляет работнику жилое помещение.

Среди показателей, влияющих на желание молодых специалистов работать на сельских территориях, были определены следующие:

заработная плата (не ниже 80 %, чем в целом по экономике);

наличие благоустроенного жилья: водоснабжение, водоотведение, отопление, газификация; обеспеченность медицинским обслуживанием;

наличие мест в дошкольных и школьных образовательных учреждениях;

обеспеченность спортивным и культурным досугом;

общее экономическое развитие муниципального образования;

благоприятная экологическая ситуация.

К сожалению, в настоящее время обеспеченность сельских жителей врачами, средним медицинским персоналом, койками в больничных учреждениях не только в 2,5 раза ниже, чем в городе, но и значительно ниже нормативных значений. Так, обеспеченность врачами составляет только 33,6 % от нормативного значения; обеспеченность средним медицинским персоналом – 46,9 %; обеспеченность койками в больничных учреждениях – 26,2 % (табл. 1).

Сельский жилой фонд по благоустройству также значительно уступает городскому, особенно в обеспечении населения горячим и холодным водоснабжением. Обеспеченность на селе горячим и холодным водоснабжением на 50,0 % и 40,7 % соответственно ниже, чем в городе (табл. 2).

Поскольку уже реализуемых мероприятий недостаточно для решения имеющихся проблем, с помощью проведенного SWOT-анализа были предложены дальнейшие направления работы в области привлечения молодых специалистов на село (табл. 3) [3, 8–10].

Таким образом, в настоящее время в качестве актуальных направлений, способствующих привлечению молодых специалистов на сельские территории, следует признать следующие:

повышение степени эффективности использования бюджетных средств федеральных и государственных программ;

разработка на региональном уровне комплексной программы по решению жилищных вопросов: создание служебного жилого фонда за счет муниципалитета и крупных предприятий района; предоставление служебного жилья с возможностью его последующего оформления в социальный наем; частичная компенсация платы за съемное жилье; развитие института долгосрочного жилищного кредитования, программ ипотечного кредитования за счет привлечения кредитных ресурсов коммерческих банков, развитие практики предоставления жилья на условиях социального найма;

выплата денежных средств молодым специалистам по реализуемым программам за счет регионального и федерального бюджетов;

оптимизация стоимости жилья за счет повышения эффективности действующих финансово-кредитных механизмов, внедрения открытых конкурсных процедур предоставления застройщикам прав собственности на сформированные земельные участки и усиления антимонопольного контроля в данной сфере, внедрения ресурсосберегающих технологий;



повышение качества и количества предоставления социальных и жилищно-коммунальных услуг;

повышение уровня информированности населения о существующих программах поддержки, в частности обеспечения жильем;

выделение новых площадок для размещения объектов капитального строительства произ-

водственного, коммунально-складского, административно-офисного, общественно-делового, социально-культурного, коммунально-бытового и рекреационного назначения.

Отечественными и зарубежными исследователями признается тот факт, что необходимо предоставить молодым людям реальную возможность повысить свои шансы на трудоу-

Таблица 1

Ресурсы медицинских организаций, расположенных в сельской местности и оказывающих помощь сельскому населению

Наименование	Значение индикатора			
	2011г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Обеспеченность врачами на 10 тыс. человек				
Нормативное значение	41,0	41,0	41,0	41,0
Российская Федерация, всего	52,2	49,1	48,9	48,5
Российская Федерация, сельская местность	12,0	13,1	13,9	13,8
Центральный федеральный округ	-	-	10,5	10,6
Обеспеченность средним медицинским персоналом на 10 тыс. человек				
Нормативное значение	114,3	114,3	114,3	114,3
Российская Федерация, всего	107	106,1	105,7	104,3
Российская Федерация, сельская местность	53,7	54,4	56,1	53,6
Центральный федеральный округ	-	-	45,6	46,3
Обеспеченность койками в больничных учреждениях на 10 тыс. человек				
Нормативное значение	134,7	134,7	134,7	134,7
Российская Федерация, всего	94,2	92,9	90,6	86,6
Российская Федерация, сельская местность	37,4	36,3	34,8	35,3
Центральный федеральный округ	-	-	26,4	38,5

Таблица 2

Благоустройство жилищного фонда (на конец года, %)

Год	Удельный вес общей площади, оборудованной				
	водопроводом	водоотведением	отоплением	газом (сетевым, сжиженным)	горячим водоснабжением
Городской жилищный фонд					
2011	90	88	92	67	80
2012	90	88	92	66	80
2013	90	88	92	65	81
2014	86	84	88	62	77
2015	91	89	92	64	81
Сельский жилищный фонд					
2011	49	39	61	74	26
2012	49	40	61	74	27
2013	52	41	64	73	28
2014	54	43	65	73	30
2015	57	45	67	74	33

SWOT-анализ факторов, влияющих на выбор работы в сельской местности и определяющих миграционное поведение молодежи

Сильные (S) стороны	Слабые (W) стороны
1. Реализация ряда целевых программ и подпрограмм различных уровней: ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года»; Обеспечение жильем молодых семей»; «Жилище» на 2015–2020 годы; «Земский доктор», «Земский фельдшер»; «Доступное и комфортное жилье – гражданам России», региональные программы. 2. Стимулы для переезда в сельскую местность: пакет социальных льгот; единовременные компенсации; оплата переезда молодого специалиста и его семьи на работу в другую местность (ст. 96 Трудового кодекса), решение жилищного вопроса; потребность в квалифицированных специалистах, в большинстве случаев благополучная экологическая ситуация	1. Дефицит земельных участков, обустроенных инженерными коммуникациями достаточной мощности (не все регионы в равной степени участвуют в реализации ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года»). 2. Наличие территориальных различий в объемах жилищного строительства. 3. Ввод нового жилья ниже запланированных значений. 4. Сельский жилищный фонд по уровню благоустройства и комфортности в значительной степени уступает городскому. 5. Невыполнение нормативных требований по благоустройству жилья в сельской местности. 6. Неудовлетворительная обеспеченность сельских жителей услугами здравоохранения. 7. Отсутствие средств в муниципальном бюджете на выплату подъемных молодым специалистам по программам «Земский доктор», «Земский фельдшер». 8. Наличие препятствующих факторов: иллюзия лучшей жизни в городе (супермаркеты, ночные клубы, суши-бары и т.п.); низкая оплата труда; тяжелые условия труда и проживания (недостаточно развитая дорожная, инженерная, социальная инфраструктуры, нехватка банкоматов, элементов розничной торговли и т.д.); недостаточная и устаревшая материально-техническая база социальной инфраструктуры; низкое качество социального обслуживания; как правило значительная удаленность от районного и областного центров; профессиональная изолированность; непрестижность работы на селе. 9. Отсутствие пропаганды и популяризации жизни на селе
Возможности (O)	Угрозы (T)
1. Формирование комплексного пакета социальных льгот: в течение первых трех лет работы установить доплату в размере 40 % ставки заработной платы; внеочередное предоставление мест в детских садах для детей молодых специалистов социальной сферы. 2. Разработка на региональном уровне комплексной программы по решению жилищных вопросов: создание служебного жилого фонда за счет муниципалитета и крупных предприятий района; предоставление служебного жилья с возможностью его последующего оформления в социальный наем; частичная компенсация платы за съемное жилье; льготная ипотека. 3. Повышение оплаты труда. 4. Учреждение грандов. 5. Выплата ежемесячной стипендии студентам-целевикам из бюджета муниципального образования. 6. Повышение обеспеченности населения объектами социальной, инженерной и дорожной инфраструктуры	1. Дотационность муниципальных бюджетов. 2. Снижение объемов бюджетного финансирования на развитие социальной, инженерной и дорожной инфраструктуры в сельской местности. 3. Недостаточный объем государственных и региональных инвестиций в жилищное строительство на селе. 4. Недостаточность мотивации для переезда на село. 5. Недостаточный объем льгот. 6. Низкий уровень оплаты труда



ройство с целью устойчивой их интеграции в рынок труда. Молодежь представляет собой значительный потенциал для поддержки устойчивого экономического восстановления или роста и конкурентоспособности, основанных на новом качественном создании рабочих мест. Для адекватной валоризации человеческого капитала необходимы стратегии, ориентированные на молодежь. Качественное обучение, направленное на потребности рынка труда, создание достойных рабочих мест с перспективой карьерного роста следует рассматривать как основные драйверы для привлечения выпускников сельскохозяйственных и других высших учебных заведений на сельский рынок труда [6].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Беднарикова З., Баворова М., Понькина Е. Мотивация миграции сельскохозяйственно образованной сельской молодежи: случай российской Сибири // Журнал сельских исследований. – 2016. – Т. 45. – С. 99–111.
2. Блинова Т.В., Вальшина А.А. Молодежь на аграрном рынке труда: проблемы занятости // Аграрный научный журнал. – 2014. – № 12. – С. 71–75.
3. Богачев А.И., Полухина М.Г., Студенникова Н.С. Обеспеченность услугами здравоохранения сельских жителей центральной России // Национальные интересы. – 2016. – № 7(340). – С. 166–177.
4. Глобальные тенденции занятости молодежи в 2015 году. – Режим доступа: http://www.ilo.org/moscow/news/WCMS_413203/lang--ru/index.htm.
5. Григорьева И.В. Социально-экономические аспекты преодоления кадрового кризиса села // Аграрный научный журнал. – 2017. – № 2. – С. 75–79.
6. Комплексная оценка социо-эколого-экономического развития сельских территорий / А.И. Богачев [и др.]; Орловский ГАУ. – Орёл, 2016. – 296 с.
7. Основы государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года, утверждены Распоряжением Правительства РФ от 29.11.2014 г. N 2403-р. – Режим доступа: <http://government.ru/media/files/ceFXleNUqOU.pdf>.

8. Полухина М.Г. Обеспеченность сельского населения объектами здравоохранения на федеральном, региональном и местном уровнях // АПК: Экономика. Управление. – 2015. – № 4. – С. 90–94.

9. Полухина М. Г., Богачев А.И. Актуальные проблемы развития социальной инфраструктуры в свете обеспечения устойчивости сельских территорий / Орловский ГАУ. – Орёл, 2016. – 146 с.

10. Студенникова Н.С. Опыт регионов Центрального федерального округа по привлечению молодежи в сельскохозяйственное производство // Вестник научных конференций. – 2016. – № 7–2 (11). – С. 97–100.

11. Стюарт С.Д., Хе-Чанг Кум, Барт Р.П., Дункан Д.Ф. Бывшая молодежь: результаты работы до 30 лет // Дети и молодежь. Услуги. Обзор. – 2014. – Т. 36. – С. 220–229.

12. Тиссен Ф., Фортюн Й.Д., Стрижкер Д., Хаартсен Т. Миграционные намерения сельской молодежи в Вестоек, Фландрия, Бельгия и Венколонииен, Нидерланды // Журнал сельских исследований. – 2010. – Т. 26. – № 4. – С. 428–436.

13. Vasilea V., Pisicib S., Dobrec A.M. (2015). Demographic perspective of qualitative youth employability on Romanian labour market // Procedia Economics and Finance, 22, P. 55–63.

14. Paresashvilia N. (2015). Major mechanisms to develop the strategies of the labor market in Georgia // Procedia – Social and Behavioral Sciences, 213, P. 574 – 579.

Полухина Марина Геннадьевна, канд. с.-х. наук, научный сотрудник ВНИИ социального развития села, Орловский государственный аграрный университет им. Н.В. Парахина. Россия.

Студенникова Надежда Сергеевна, старший научный сотрудник ВНИИ социального развития села, Орловский государственный аграрный университет им. Н.В. Парахина. Россия.

302019, г. Орёл, ул. Генерала Родина, 69.

Тел.: 89208125561; e-mail: redchvost@yandex.ru.

Ключевые слова: молодые специалисты; трудоустройство; сельские территории; обеспеченность жильем; обеспеченность услугами здравоохранения; благоустройство жилого фонда.

EXPERIENCE AND PROBLEMS OF ENCOURAGES YOUNG PEOPLE TO STAY IN RURAL TERRITORIES (ON THE EXAMPLE OF THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT)

Polukhina Marina Gennadyevna, Candidate of Agricultural Science, Researcher, All-Union Scientific Research Institute of social rural development, Orel State Agrarian University named N.V. Parakhin. Russia.

Studennikova Nadezhda Sergeevna, Senior Researcher, All-Union Scientific Research Institute of social rural development, Orel State Agrarian University named N.V. Parakhin. Russia.

Keywords: young professionals; manpower; rural areas; housing; security; health services; improvement of the housing stock.

Youth represents a significant employment potential to support sustainable socio-economic development and at the same time more vulnerable to the negative impacts of the la-

bour market. The article considers problems of employment and encourages young people to stay in rural territories of the Russian Federation and foreign countries, provides information about measures on attraction of young specialists in rural areas of the Central Federal district, as well as information about security of rural territories of the Central Federal district health services, improved housing and infrastructure. Based on the conducted SWOT - analysis of factors influencing the choice of employment in rural areas and determine migration behavior, proposed directions of work on creation of conditions to attract and retain young people in rural areas.

