



СОСТОЯНИЕ И ПУТИ ПРОФИЛАКТИКИ ТРАВМАТИЗМА В МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНАХ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ И ОЦЕНКА ИХ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ

ШКРАБАК Владимир Степанович, Санкт-Петербургский государственный аграрный университет

ДЖАББОРОВ Нозим Исмоилович, Институт агроинженерных и экологических проблем сельскохозяйственных производств

БРАГИНЕЦ Юрий Николаевич, Санкт-Петербургский государственный аграрный университет

ШКРАБАК Роман Владимирович, Санкт-Петербургский государственный аграрный университет

БОЧКОВ Юрий Павлович, Санкт-Петербургский государственный аграрный университет

Проанализированы пути профилактики производственного травматизма, дана оценка их результативности. Уделено внимание динамике производственных несчастных случаев с летальным и тяжелым исходом по каждому из муниципальных районов Ленинградской области. Приведены результаты обучения охране труда руководителей и специалистов районов области, а также количество организаций области, проводивших в 2014 г. специальную оценку условий труда по видам экономической деятельности, и количество организаций, проводивших специальную оценку условий труда по области. Отмечено, что указанные мероприятия недостаточны для требуемой эффективности профилактических мероприятий.

Производственные процессы в Ленинградской области, как и во всей стране, реализуются в рамках конституционных (ст. 7, 37, 41 и др.) [2] и иных существующих в стране нормативно-правовых актов, обеспечивающих в трудовых сферах жизнь и здоровье работников. В соответствии со ст. 209 Трудового кодекса РФ, охрана труда – это система сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности, включающая в себя правовые, социально-экономические, организационно-технические, санитарно-гигиенические, лечебно-профилактические, реабилитационные и иные мероприятия [7].

На указанных положениях основана профилактическая работа по предупреждению травм и заболеваний в трудовом процессе всех регионов страны.

В соответствии с данными Государственной инспекции труда в Ленинградской области и ГУ Ленинградского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (ЛРО ФСС РФ), в муниципальных районах Ленинградской области в 2013 и 2014 гг. имели место несчастные случаи на производстве с летальным исходом. Общее число таких исходов составило в 2013 г. 24, в 2014г. – 26 (рост на 1,1 %).

Данные по числу несчастных случаев на производстве в разрезе муниципальных районов Ленинградской области приведены в табл. 1 (по данным названных выше организаций).

Анализ данных табл. 1 показывает, что снижение числа погибших в 2014 г. по сравнению с 2013 г. имело место в Бокситогорском (на 1 случай), Всеволожском (на 4 случая), Кириш-

ском (на 2 случая), Ломоносовском (на 1 случай), Подпорожском (на 1 случай), Приозерском (на 2 случая) муниципальных районах. Рост числа погибших произошел в Выборгском (на 6 случаев), Кировском (на 2 случая), Лодейнопольском (на 1 случай), Лужском (на 1 случай), Тосненском (на 2 случая) муниципальных районах и на 2 случая в Сосновоборском городском округе. В Волховском, Сланцевском, Тихвинском муниципальных районах в 2013 и 2014 гг. несчастных случаев с летальным исходом не было. В Кингисеппском муниципальном районе имели место по 1 случаю в 2013 и 2014 гг.

Данные табл. 1 показывают, что особо тревожная ситуация сложилась в 2014 г. в Выборгском муниципальном районе, где погибло 7 чел.

Наряду с травмами на производстве с летальными исходами в 2013 и 2014 гг. в муниципальных районах области имели место несчастные случаи с тяжелым исходом. Данные по муниципальным районам Ленинградской области приведены в табл. 2.

Как видно из табл. 2, число несчастных случаев с тяжелыми исходами превышает число случаев с летальными исходами в 2013 г. и в 2014 г. соответственно в 2,96 и в 2,7 раза.

В 2014 г. по сравнению с 2013 г. произошло снижение производственных травм с тяжёлыми исходами в Волосовском (на 1 случай), Волховском (на 3 случая), Киришском (на 2 случая), Лодейнопольском (на 1 случай), Ломоносовском (на 1 случай), Лужском (на 2 случая), Подпорожском (на 1 случай), Приозерском (на 2 случая), Тосненском (на 1 случай) муниципальных районах и на 3 случая в Сосновоборском городском округе. В целом по области имело место сниже-

**Динамика несчастных случаев с летальным исходом на производствах муниципальных районов
Ленинградской области за 2013–2014 гг.**

Муниципальные образования	Всего, чел.	
	2013 г.	2014 г.
Бокситогорский муниципальный район	1	–
Волосовский муниципальный район	–	1
Волховский муниципальный район	–	–
Всеволожский муниципальный район	6	2
Выборгский муниципальный район	1	7
Гатчинский муниципальный район	3	1
Кингисепский муниципальный район	1	1
Киришский муниципальный район	3	1
Кировский муниципальный район	–	2
Лодейнопольский муниципальный район	1	2
Ломоносовский муниципальный район	1	–
Лужский муниципальный район	–	1
Подпорожский муниципальный район	2	1
Приозерский муниципальный район	3	1
Сланцевский муниципальный район	–	–
Сосновоборский муниципальный район	–	2
Тихвинский муниципальный район	–	–
Тосненский муниципальный район	2	4
Итого	24	26

Таблица 2

**Динамика несчастных случаев с тяжелым исходом на производствах муниципальных районов
Ленинградской области за 2013–2014 гг.**

Муниципальные образования	Всего, чел.	
	2013 г.	2014 г.
Бокситогорский муниципальный район	1	2
Волосовский муниципальный район	1	–
Волховский муниципальный район	4	1
Всеволожский муниципальный район	13	12
Выборгский муниципальный район	5	5
Гатчинский муниципальный район	10	11
Кингисепский муниципальный район	7	17
Киришский муниципальный район	2	–
Кировский муниципальный район	3	6
Лодейнопольский муниципальный район	1	–
Ломоносовский муниципальный район	1	2
Лужский муниципальный район	2	–
Подпорожский муниципальный район	2	1
Приозерский муниципальный район	2	–
Сланцевский муниципальный район	2	2
Сосновоборский городской округ	6	3
Тихвинский муниципальный район	4	4
Тосненский муниципальный район	5	4
Итого	71	70

ние на 1 случай травмирования с тяжелым исходом в 2014 г. по сравнению с 2013 г. Рост рассматриваемых случаев в 2014 г. по сравнению с 2013 г. произошел в Бокситогорском (на 1 случай), Гатчинском (на 1 случай), Кингисепском (на 10 случаев), Кировском (на 3 случая), Ломоносовском (на 1 случай) муниципальных районах. Неизменной осталась ситуация в Сланцевском (по 2 случая ежегодно) и Тихвинском (по 4 случая ежегодно) муниципальных районах.

Как видно из табл. 2, особо тревожная ситуация сложилась в 2014 г. в Кингисепском, Гатчинском и Всеволожском муниципальных районах, в которых в 2013 г. произошло 42 % несчастных случаев с тяжелым исходом от всего числа в области, в 2014 г. – 57 %.

Следует отметить, что на территории области в 2014 г. в целях улучшения условий и охраны труда проведен ряд мероприятий, основными направлениями которых явились организация взаимодействия органов исполнительной власти и местного самоуправления на территории области по охране труда; реализация мероприятий по охране труда государственной программы Ленинградской области; обучение специалистов и руководителей организаций вопросам охраны труда; распространение передового опыта по охране труда; проведение специальной оценки условий труда. Необходимость в указанных мероприятиях вполне очевидна и результативна, хотя количественное выражение результативности пока не определено достоверно.





Динамика численности обученных охране труда руководителей и специалистов организаций, функционирующих на производствах муниципальных районов Ленинградской области за 2013–2014 гг.

Муниципальные образования	2013 г.	2014 г.
Бокситогорский муниципальный район	106	107
Волосовский муниципальный район	124	155
Волховский муниципальный район	224	400
Всеволожский муниципальный район	964	1220
Выборгский муниципальный район	1221	1185
Гатчинский муниципальный район	731	903
Кингисеппский муниципальный район	499	741
Киришский муниципальный район	660	605
Кировский муниципальный район	475	416
Лодейнопольский муниципальный район	34	19
Ломоносовский муниципальный район	94	155
Лужский муниципальный район	353	477
Подпорожский муниципальный район	134	106
Приозерский муниципальный район	204	280
Сланцевский муниципальный район	137	112
Сосновоборский городской округ	423	225
Тихвинский муниципальный район	545	832
Тосненский муниципальный район	436	366
Межрайонные организации	201	459
Итого	7565	8762

Данные по обучению по охране труда руководителей и специалистов организаций, расположенных на территории области, в обучающих организациях в 2013–2014 гг. приведены в табл. 3.

Как видно из табл. 3, в каждом из муниципальных районов обучено достаточно большое количество руководителей и специалистов организаций. Больше всего обучено в Выборгском муниципальном районе. На втором месте по числу обученных Всеволожский муниципальный район, на третьем – Гатчинский. Меньше всего обучено в Лодейнопольском и Бокситогорском муниципальных районах. Данные табл. 1–3 показывают значительную корреляцию числа травм в названных районах и числа обученных охране труда. Налицо тенденция, что число травм подталкивает к необходимости обучения (т.е. первично – травмирование). По логике должна наблюдаться обратная связь – число обученных должно не только уменьшать уровень травматизма, но и ликвидировать возможность таких ситуаций. Эту цель преследует повышение профессионализма обученных в области охраны труда, который должен работать на профилактику.

В качестве важной профилактической меры по предупреждению травматизма в области выступала специальная оценка условий труда в 2014 г. по видам экономической деятельности. Количество организаций, проводивших эти мероприятия, по видам экономической деятельности представлено в табл. 4 (по данным отдела охраны труда и социального партнерства по труду и занятости населения Ленинградской области).

Как видно из табл. 4, лидерами в этом вопросе являлись такие виды деятельности, как оптовая торговля (131), образование (170) и транспорт (64). Меньше всего мероприятий было проведе-

но в таких видах экономической деятельности, как производство кожи, изделий из неё и производство обуви (1), металлургическое производство (1), текстильное и швейное производство (3), производство резиновых и пластиковых изделий (3).

Сведения о количестве организаций, проводивших в 2014 г. в Ленинградской области оценку условий труда по муниципальным районам, представлены в табл. 5 (по данным указанного выше комитета).

Как видно из табл. 5, лидируют в указанном перечне Гатчинский, Выборгский, Всеволожский районы, где такую процедуру провели соответственно 113, 123 и 126 организаций. Сравнение этих данных с данными табл. 1, 2 указывает на определенную связь соответствующих показателей.

Анализ представленного материала показывает, что в направлении профилактики травматизма в организационном аспекте проводится определенная работа, результатом которой стала стабилизация травматизма (если не считать рост смертельного на 2 случая). Очевидно, что таких результатов недостаточно; мероприятия организационно-технического характера должны быть дополнены рядом других из числа, к примеру, трудоохранной научной школы Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. Основные положения этих путей профилактики изложены в работах [1, 3–12], где предложены отдельные работы и темы, посвященные многим аспектам проблем охраны труда в АПК, а также обобщен ряд профилактических направлений. Авторам представляется, что ряд направлений профилактики был бы существенным дополнением к организационно-техническим мероприя-

Количество организаций Ленинградской области, проводивших в 2014 г. специальную оценку условий труда по различным видам экономической деятельности

ОКВЭД	Вид экономической деятельности	2014 г.
01	Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях	23
02	Лесное хозяйство и предоставление услуг в этой области	15
05	Рыболовство	5
14	Добыча прочих полезных ископаемых	7
15,16	Производство пищевых продуктов и табака	15
17,18	Текстильное и швейное производство	3
19	Производство кожи, изделий из неё и производство обуви	1
20	Обработка древесины и производство изделий из дерева	12
21,22	Целлюлозно-бумажное производство и полиграфия	11
24	Химическое производство	5
25	Производство резиновых и пластиковых изделий	3
26	Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	22
27	Металлургическое производство	1
28	Производство готовых металлических изделий	16
29	Производство машин и оборудования	14
30,31,33	Производство электрооборудования, электронного и оптического	8
34,35	Производство транспортных средств и оборудования	8
36,37	Производство мебели и прочие производства	6
40	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	8
41	Сбор, очистка и распределения воды	6
45	Строительство	49
50,51,52	Оптовая и розничная торговля	131
55	Деятельность гостиниц и ресторанов	14
60-63	Транспорт	64
64	Связь	6
65,66,67	Финансовая деятельность	8
70	Операция с недвижимым имуществом	33
70.32.1	Управление эксплуатацией жилого фонда	18
71	Аренда машин и оборудования без оператора	6
72	Деятельность с использованием вычислительной техники и ИТ	10
73	Научные исследования и разработки	5
74	Предоставление прочих видов услуг	33
75	Государственное управление и обеспечение военной безопасности	26
80	Образование	170
85	Здравоохранение	27
85.3	Предоставление социальных услуг	11
90	Сбор сточных вод, отходов и аналогичная деятельность	8
91	Деятельность общественных объединений	4
92	Деятельность по организации отдыха и развлечений, культуры и спорта	31
93	Предоставление персональных услуг	13
	Итого	856

Таблица 5

Количество организаций, проводивших специальную оценку условий труда по муниципальным районам Ленинградской области

Муниципальные образования	2014 г.
Бокситогорский муниципальный район	14
Волосовский муниципальный район	17
Волховский муниципальный район	58
Всеволожский муниципальный район	123
Выборгский муниципальный район	126
Гатчинский муниципальный район	113
Кингисеппский муниципальный район	27
Киришский муниципальный район	40
Кировский муниципальный район	44
Лодейнопольский муниципальный район	18
Ломоносовский муниципальный район	54
Лужский муниципальный район	64
Подпорожский муниципальный район	34
Приозерский муниципальный район	16
Сланцевский муниципальный район	16
Сосновоборский городской округ	18
Тихвинский муниципальный район	41
Тосненский муниципальный район	30
Межрайонные организации	3
ИТОГО	856





тия. Такими в первую очередь являются инженерно-технические и санитарно-гигиенические мероприятия. Новизна этих решений защищена большим числом патентов на изобретения [9], которые одобрены решениями научно-технических советов Минсельхоза России и могут стать ведущими направлениями динамичного снижения и ликвидации производственного травматизма в АПК [8].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Баранов Ю.Н., Шкрабак Р.В., Брагинцев Ю.Н. Методология обеспечения безопасности на животноводческих комплексах / под ред. В.С. Шкрабака. – СПб., 2013. – 423 с.
2. Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных законом РФ №6-ФКЗ от 30.12.2008 г. и №7-ФКЗ от 30.12.2008 г.) // СПС «Гарант».
3. Левашов С.П., Шкрабак В.С. Профессиональный риск: методология мониторинга и анализа / под ред. В.С. Шкрабака. – Курган, 2015. – 416 с.
4. Методология группирования молодняка крупного рогатого скота по эффективности, стрессоустойчивости и травмоопасности в условиях промышленного производства / Ю.Я. Кравайнис [и др.]; под ред. В.С. Шкрабака. – СПб., 2015. – 416 с.
5. Овчинникова Е.И., Шкрабак Р.В. Условия и охрана труда женщин в АПК и пути их улучшения / под ред. В.С. Шкрабака. – СПб., 2012.
6. Теория и практика охраны труда / Ю.Н. Баранов [и др.]; под ред. В.С. Шкрабака. – СПб., 2015. – 744 с.
7. Трудовой кодекс Российской Федерации (по состоянию на 01.06.2014 года). – М., 2014. – 286 с.
8. Шкрабак В.В. Стратегия и тактика динамичного снижения и ликвидации производственного травматизма в АПК. Теория и практика. – СПб.; Пушкин, 2007. – 580 с.
9. Шкрабак В.С. Биобиблиографический указатель трудов / Сост. Н.В. Кубрицкая. – 2-е изд., перераб. и доп. – СПб., 2012. – 315 с.
10. Шкрабак В.С., Христофоров Е.Н., Сакович Н.Е. Теория и практика обеспечения безопасности дорожно-
- ного движения в агропромышленном комплексе. – Брянск, 2008. – 282 с.
11. Shkrabak V.S., Ovchinnikova E., Shkrabak R., Shkrabak V. Engineering and technical labors safety provision in AIC (Agro-Industrial Complex) in the Russian Federation/ International Conference Safety Health Welfare in Agriculture and Agro-Food-System Raguse, 2012, p. 524–527.
12. Shkrabak V.S., Ovchinnikova E., Shkrabak R., Shkrabak V. Modern methods and means of engineering service of mobile machines overturning in agriculture. CIOSTA XXXV GIGR. V Conference, Riedung, Denmark, 2013, p. 55–58.
13. Shkrabak R., Shkrabak V.S., Ovchinnikova E. Engineering technical security while machines coupling-uncoupling // International Conference of Agricultural EngineeringAgEng, Zurich, 2014, s. 117–120.

Шкрабак Владимир Степанович, д-р техн. наук, проф. кафедры «Безопасность технологических процессов и производств», Санкт-Петербургский государственный аграрный университет. Россия.

196601, г. Санкт-Петербург – Пушкин, Петербургское шоссе, 2.

Тел.: (812) 451-76-18.

Джаббаров Нозим Исмоилович, д-р техн. наук, ведущий научный сотрудник, Институт агроинженерных и экологических проблем сельскохозяйственного производства. Россия.

196625, г. Санкт-Петербург – Пушкин – Тярлево, Фильтовское шоссе, 3.

Тел.: 89046167543.

Брагинцев Юрий Николаевич, канд. с.-х. наук, доцент кафедры «Техносферная безопасность на производстве», Санкт-Петербургский государственный аграрный университет. Россия.

Шкрабак Роман Владимирович, канд. техн. наук, доцент кафедры «Профессиональная аттестация и внедрение инноваций», Санкт-Петербургский государственный аграрный университет. Россия.

Бочков Юрий Павлович, аспирант кафедры «Безопасность технологических процессов и производств», Санкт-Петербургский государственный аграрный университет. Россия.

196601, г. Санкт-Петербург – Пушкин, Петербургское шоссе, 2.

Тел.: (812) 451-76-18.

Ключевые слова: травматизм; состояние; пути профилактики; область; оценка; результативность.

STATUS AND WAYS OF INJURY PREVENTION IN THE MUNICIPAL DISTRICT OF THE LENINGRAD REGION, EVALUATION OF ITS IMPACT

Shkrabak Vladimir Stepanovich, Doctor of Technical Sciences, Professor of the chair "Safety of Technological Processes and Production", St. Petersburg State Agrarian University. Russia.

Jabbarov Nozim Ismailovich, Doctor of Technical Sciences, Leading Researcher, Institute of Agroengineering and Environmental Problems of Agricultural Production. Russia.

Braginets Yuri Nikolaevich, Candidate of Agricultural Sciences, Associate Professor of the chair "Technosphere Safety at Work", St. Petersburg State Agrarian University. Russia.

Shkrabak Roman Vladimirovich, Candidate of Technical Sciences, Associate Professor of the chair "Professional Certification and Innovation", St. Petersburg State Agrarian University. Russia.

Bochkov Yuri Pavlovich, Post-graduate Student of the chair "Safety of Technological Processes and Production", St. Petersburg State Agrarian University. Russia.

Keywords: injuries; state; ways of prevention; region; evaluation; effectiveness.

The article presents the analysis of the materials and the ways of prevention of occupational injuries and evaluation of their effectiveness. Attention is paid to the dynamics of industrial accidents with fatal and serious for each of the municipal districts of the region. The results of labor protection training of managers and specialists districts of the region, as well as the number of organizations of the region, a specific assessment of labor conditions in 2014 by economic activity and the number of organizations that conducted special assessment of working conditions on the field. For each of the questions are given a brief assessment noted that these measures are not sufficient for the required effectiveness of preventive measures.