

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ АПК

УДК 65.01:338.24.01

ВАСЬКОВА Юлия Ивановна, Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ГЛЕБОВ Иван Петрович, Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

Несмотря на неблагоприятную экономическую среду, использование системного антикризисного управления предприятием не является общепринятой практикой управления отечественными мясоперерабатывающими организациями АПК. Недостаточность исследований некоторых методических основ затрудняет использование антикризисных методик диагностики. Между тем системное использование принципов антикризисного управления (мониторинг, диагностика) помогает избежать реализации кризисных ситуаций, что обуславливает необходимость дополнительных исследований. Анализ общепринятых методик показал, что основные направления развития антикризисного управления мясоперерабатывающими организациями АПК заключаются в расширении методических инструментов антикризисного управления.

Отсутствие практики использования системного антикризисного управления предприятием в условиях современной экономической среды значительно усугубляет влияние внешних негативных факторов на стабильность функционирования и эффективность развития мясоперерабатывающих организаций АПК. Между тем формирование системы антикризисного управления на предприятии способно блокировать угрозы как внешние, так и внутренние, ослабить либо нейтрализовать кризис в организации, а также эффективно ликвидировать последствия кризисной ситуации.

В предыдущих исследованиях [5] установлено, что банкротство организации является крайним выражением управленческого, финансового и производственного кризисов. В то же время было выяснено, что отсутствует единая методика, способная диагностировать все три основные сферы кризиса: финансовую, управленческую и производственную. Также выявлены недостатки существующих общепринятых методик определения уровня стабильного функционирования и устойчивого развития организации и оценки эффективности антикризисного управления организацией [3, 4].

Существующее положение обуславливает необходимость оптимизации методического обеспечения антикризисного управления, направленной на формирование и развитие системы антикризисного управления, а также позволяет определить направления развития мясоперерабатывающих организаций АПК в разрезе обеспечения максимально эффективного уровня стабильного функционирования и устойчивого развития предприятия (см. рисунок).

Среди существующих методик определения уровня кризиса общеизвестными являются дискриминантные многофакторные модели (модель Альтмана, модель Лиса, модель Таффлера, модель

Беликова – Давыдовой), скорринговые (сравнительные) модели (модель Ж. Деполяна) [9]. Их недостатком является использование коэффициентов, ориентированных на зарубежную экономику, в то время как отечественные финансовые коэффициенты могут существенно отличаться от зарубежных [9, с. 125].

Широко известны методика В.В. Ковалева [8] и методика ученых Казанского ТГУ [7], которые разработаны отечественными учеными и имеют более точную привязку к российской экономике. Однако общим недостатком данных методик является диагностика лишь финансовой сферы организации (кроме А-счета, который анализирует еще и управленческую сферу), в то время как производственная и управленческая сферы организации остаются вне зоны анализа. Также следует отметить, что мясоперерабатывающие организации АПК имеют ряд специфических проблем, основной из которых является наличие и доступность сырьевых ресурсов.

Таким образом, одним из направлений развития антикризисного управления мясоперерабатывающими организациями является создание



Направления развития антикризисного управления мясоперерабатывающими организациями АПК



методики определения уровня кризиса организации, способной диагностировать основные сферы деятельности предприятия (финансовую, производственную и управленческую), и учитывающей специфику мясоперерабатывающей отрасли.

Следующим направлением развития антикризисного управления мясоперерабатывающими организациями является определение комплексного показателя устойчивого развития мясоперерабатывающих организаций АПК. Устойчивость – это комплексная категория, отражающая все сферы деятельности организации. Целесообразно рассматривать устойчивое развитие организации как суммарное значение устойчивости основных функциональных составляющих организации. На наш взгляд, основными составляющими устойчивого развития организации являются: финансовая, производственная, ресурсная, управленческая, информационная, инновационная, кадровая, экологическая, маркетинговая, политико-правовая и репутационная.

Однако необходимо учесть, что разные функциональные составляющие организации имеют различный удельный вес в общей оценке устойчивого развития организации.

Следовательно, методика определения показателя устойчивого развития мясоперерабатывающих организаций АПК должна быть основана на средневзвешенном показателе устойчивости основных функциональных составляющих, скорректированных на значимость составляющей в общей оценке устойчивого развития организации.

Основной целью оценки эффективности антикризисного управления является выявление результатов применения антикризисных мер. По мнению автора, под эффективностью антикризисного управления следует понимать достижение максимального уровня устойчивого развития организации, реализованное с наиболее оптимальными затратами. Следовательно, результаты антикризисного управления можно оценивать в двух аспектах – эффективность достижения цели антикризисного управления, а также целесообразность (оптимальность) затраченных на него средств. Проблемой оценки эффективности антикризисного управления является то, что результаты изменений некоторых сфер организации невозможно выразить количественно.

Исследования в области методологического обеспечения оценки эффективности антикризисного управления проводилось такими учеными, как А.Н. Баутов, О.В. Тронева, А.С. Большаков, Р.Р. Габдулин, О.А. Терещенко, И.И. Топий [1, 2, 5, 6, 11, 12].

Доктором экономических наук, профессором А.С. Большаковым [2] разработаны методики, позволяющие определить разные виды эффекта, общий эффект применения антикризисного управления на предприятии, эффект от долговременной антикризисной программы, а также произвести оценку эффективности внедрения новой антикризисной технологии.

Ряд ученых, в том числе и О.А. Терещенко [11], для определения эффективности антикризисного управления организацией предлагает использовать общепринятые методики прогнозирования вероятности банкротства, а также сравнительный анализ основных финансовых показателей деятельности организации, осуществленный до применения антикризисных мер и после их применения. Однако кризис некоторых функциональных сфер трудно выразить количественно и напрямую связать с финансовыми показателями организации, что делает рассматриваемые методики малоэффективными.

Методика Р.Р. Габдулина [6] предполагает расчет следующих видов эффекта: прямой экономический эффект, косвенный эффект от антикризисных мероприятий и эффективность антикризисных мероприятий. В основу данной методики положен общепринятый принцип оценки эффективности антикризисного управления – сопоставление эффекта от антикризисных мероприятий и затрат на их проведение. Однако, учитывая абсолютные и относительные показатели основной производственной деятельности, методика не отражает всех сфер деятельности организации, а также эффект от управленческой деятельности.

В исследованиях И.И. Топий [12] разработана методика расчета успешности антикризисных мероприятий как интегрального показателя результативности, эффективности и экономичности их проведения. Интегральность показателя является одним из требований комплексности оценки эффективности антикризисного управления организацией.

Учеными А.Н. Баутовым и О.В. Троневым [1] предлагается методика, основанная на критериях пригодности, оптимальности и превосходства антикризисного управления организацией. Такой подход обеспечивает комплексность оценки, но не акцентирует внимание на определении необходимых минимального и оптимального уровня эффективности антикризисного управления.

Ни одна из рассматриваемых выше методик определения эффективности антикризисного управления организации не содержит комплексной оценки полноты достижения цели, экономического эффекта осуществления антикризисного управления и уровня устойчивого развития организации, что делает разработку такой методики одним из направлений развития антикризисного управления организацией.

Проведенный нами анализ определил дальнейшие направления развития антикризисного управления мясоперерабатывающими организациями АПК, которые заключаются в расширении методических инструментов антикризисного управления. Автором обоснована необходимость разработки методик по определению уровня кризиса, оценки эффективности антикризисного управления и определению уровня стабильного функционирования и устойчивого развития мясоперерабатывающих организаций АПК.

При этом автор считает, что основным требова-



нием к разрабатываемой методике по определению уровня кризиса является комплексность оценки уровня кризиса основных функциональных сфер организации (финансовой, производственной и управленческой) в отличие от существующих методик, диагностирующих лишь финансовую сферу. Также является целесообразным учитывать статистику и особенности деятельности отечественных мясоперерабатывающих организаций, что позволит избежать искажения результатов диагностики.

Главным элементом методики определения уровня стабильного функционирования и устойчивого развития, по мнению автора, является расчет интегрального показателя с помощью ранжирования функциональных составляющих мясоперерабатывающей организации.

Авторы полагают, что при разработке методики оценки эффективности антикризисного управления необходимо учесть, что ее важными элементами являются интегральность и комплексность оценки. В то же время использование балльной системы позволяет привести к общему виду количественные и качественные показатели, что обеспечит интегральность и увеличит точность результата.

Разработка данных методик позволит повысить эффективность экономической диагностики антикризисного управления, что будет способствовать обеспечению стабильного функционирования и устойчивому развитию деятельности мясоперерабатывающих организаций АПК.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Баутов А.Н., Тронеv О.В. Комплексный показатель эффективности антикризисного управления страховой организацией и критерии его оценки // Страховое дело. – 2009. – N 7. – С. 10–12.
2. Большаков А.С. Антикризисное управление: финансовый аспект. – СПб.: СПбГУП, 2005. – 132 с.
3. Васькова Ю.И. Подходы к оценке эффективности антикризисного управления мясоперерабатывающими предприятиями АПК Украины // Вестник Самарского государственного университета. – 2015. – N 2. – С. 21–29.
4. Васькова Ю.И. Исследование сущности эффективности антикризисного управления на мясоперерабатывающих предприятиях АПК Украины // Аграрный

научный журнал. – 2015. – N 3. – С. 77–81.

5. Васькова Ю.И. Экономическая диагностика антикризисного управления мясоперерабатывающими организациями: методические аспекты // Аграрный научный журнал. – 2017. – N 10. – С. 69–72.

6. Габдулин Р.Р. Промышленные предприятия в условиях нестабильной среды: способы оценки антикризисных мероприятий // Справочник экономиста. – 2010. – N 6. – С. 37–43.

7. Галевский С.Г. Количественный и качественный подходы к оценке вероятности банкротства // Вестник горно-металлургической секции Российской академии естественных наук. Отделение металлургии: сб. науч. тр. Вып. 23 / Редкол.: Л.П. Мышляев (главн. ред.) [и др.]; Сибирский государственный индустриальный университет. – Новокузнецк, 2009. – С. 158–166.

8. Ковалёв В.В. Введение в финансовый менеджмент М.: Финансы и статистика, 2006. – 768 с.

9. Кукунина И.Г., Астраханцева И.А. Учет и анализ банкротств. – М.: Финансы и статистика, 2008. – 304 с.

10. Родионов А.В., Куделя Л.В. Формирование организационно-экономического механизма управления экономической безопасностью сельскохозяйственных предприятий // Интеграция науки и практики как механизм развития отечественных наукоемких технологий производства: материалы IV Всерос. научн.-практ. конф., Каменск-Шахтинский, 12 ноября 2014 г. – Новочеркасск: Лик, 2015. – С. 20–27.

11. Терещенко О.О. Управління фінансовою санацією підприємств: підручник. – Вид. 2-ге, без змін. – К.: КНЕУ, 2009. – 552 с.

12. Тоній І.І. Метод оцінювання рівня успішності реалізованих антикризових заходів // Сучасні проблеми економіки і менеджменту: матеріали Міжнародної науково-практичної конференції. – Львів: Видавництво нац. ун-ту «Львівська політехніка». – 2011. – С. 651–652.

Васькова Юлия Ивановна, соискатель кафедры «Менеджмент АПК», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова. Россия.

Глебов Иван Петрович, д-р экон. наук, проф., зав. кафедрой «Менеджмент в АПК», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова. Россия. 410012. г. Саратов, Театральная пл., 1. Тел.: 89603551021; e-mail:rygyk@list.ru.

Ключевые слова: антикризисное управление; методика; определение уровня организации; оценка эффективности антикризисного управления; определение уровня устойчивого развития организации; мясоперерабатывающие организации.

MAIN DIRECTIONS OF DEVELOPMENT OF ANTI-CRISIS MANAGEMENT OF MEAT PROCESSING ORGANIZATIONS OF AIC

Vas'kovaYulia Ivanovna, Competitor of the chair "Management in Agroindustrial Complex", Saratov State Agrarian University named after. N.I. Vavilov. Russia.

Glebov Ivan Petrovich, Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the chair "Management in Agroindustrial Complex", Saratov State Agrarian University named after. N.I. Vavilov. Russia.

Keywords: crisis management; methodology; definition of the organization level; evaluation of the effectiveness of crisis management; determining the level of sustainable development of the organization; meat processing organizations.

Despite the unfavorable economic environment, the use of systemic anti-crisis management of the enterprise is not a common practice for the management of domestic meat processing

organizations of the agro-industrial complex. Insufficiency of studies of some methodological bases aggravates the situation, making it difficult to use anti-crisis diagnostic techniques. Meanwhile, the systematic use of the principles of crisis management (monitoring, diagnostics) can avoid the implementation of crisis situations, which necessitates additional research. Analysis of the generally accepted methods has shown that the main directions of the development of the anti-crisis management of the meat processing organizations of the agro-industrial complex are to expand the methodological tools of crisis management (developing methods for determining the level of crisis, assessing the effectiveness of crisis management and determining the level of stable functioning and sustainable development of the organization).

