

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ГОСПОДДЕРЖКИ ЖИВОТНОВОДСТВА КАК ИНСТРУМЕНТА ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

СУХАНОВА Ирина Федоровна, Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова
ЛЯВИНА Мария Юрьевна, Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

Выявлены факторы, влияющие на эффективность животноводства в условиях санкций и политики импортозамещения. Представлены основные динамические показатели развития производства основных видов продукции животноводства. Выявлена тенденция к росту самообеспеченности продукцией животноводства населения Российской Федерации. Раскрыты основные формы государственной поддержки сельскохозяйственного производства. Доказана объективная необходимость и целесообразность трансформации форм и методов государственной поддержки в новых условиях хозяйствования.

С момента введения экономических санкций против России прошло уже три года и в экономической литературе растет число публикаций, посвященных анализу современной экономической политики России, последствий санкций стран Запада для экономики РФ [2, 7].

Санкции имеют широкий спектр действия сразу в нескольких направлениях. Они оказывают влияние на многие отрасли экономики России, в том числе и на ее агропродовольственный комплекс.

Экономическая составляющая соответствующих мер на современном этапе имеет системный характер, что привело к серьезному росту цен, и, прежде всего, на продовольственные товары, ограниченности кредитных ресурсов, в первую очередь зарубежных, а также к дефициту на отдельные виды импортной продукции, среди которых молоко, сыры, натуральные молочные продукты, говядина. Влияние санкций на экономику России проявляется также в сокращении привлечения иностранных инвестиций [8]. Весьма значительно снизились кредитные рейтинги РФ ведущих рейтинговых агентств, представляющие собой важный индикатор привлекательности страны для зарубежного капитала. Результатом снижения притока инвестиций, в свою очередь, стало замедление роста ВВП. Российская экономика сегодня в значительной мере зависит от иностранного капитала. Фондовые биржи РТС и ММВБ обеспечивают ликвидность во многом за счет привлечения зарубежных инвестиций [9]. В сложившихся условиях возникает острая необходимость и объективная целесообразность усиления государственной поддержки различных отраслей экономики, в особенности сельского хозяйства. Отечественное аграрное производство в настоящее время не в состоянии обеспечить высокую рентабельность, что является следствием реформ, проведенных в конце прошлого века. В наибольшей степени это касается

отечественного животноводства, находящегося в заведомо худших условиях, нежели аналогичные отрасли в западных странах. Высокие затраты, недостаточная государственная поддержка, политика открытого рынка привели к катастрофическому падению внутреннего производства продукции животноводства и росту зависимости внутреннего рынка от импортных поставок. Осуществление политики импортозамещения в совокупности с увеличением государственной поддержки позволило по мясу и мясопродуктам превысить пороговое значение продовольственной безопасности, а по молоку и молокопродуктам – вплотную приблизиться к нему.

Несмотря на достижение пороговых значений Доктрины продовольственной безопасности, проблемы обеспечения населения отдельными видами животноводческой продукцией остаются нерешенными. В первую очередь это связано с недостаточным уровнем производства продукции животноводства (см. таблицу).

За время действия Госпрограммы более чем на треть увеличилось производство скота и птицы на убой, в том числе свиней – на 41 %, птицы – на 60,1 %. Производство крупного рогатого скота и молока, напротив, сократилось – на 7,4 и 3,4 % соответственно. Проводимая политика импортозамещения и увеличение средств на поддержку отрасли животноводства не позволило добиться роста производства указанных видов продукции: производство крупного рогатого скота на убой в 2016 г. было ниже уровня 2014 г. на 2,9 %, а производство молока практически не изменилось. Это свидетельствует о глубочайшем кризисе в отрасли скотоводства, разрешение которого связано, в первую очередь, с совершенствованием механизма и увеличением объемов государственной поддержки.

Существует и еще одно, пожалуй, самое глубокое и внутреннее обстоятельство, определяющее целесообразность усиления господдержки сельскохозяйствен-

Производство основных продуктов животноводства хозяйствами всех категорий, тыс. т [6]

Вид продукции	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. к 2010 г., %	2016 г. к 2014 г., %
Скот и птица на убой (в живом весе)	10 553	12 912	13 475	13 970	132,4	108,2
В том числе:						
крупный рогатый скот	3 053	2 911	2 876	2 827	92,6	97,1
свиньи	3 086	3 824	3 975	4 351	141,0	113,8
птица	3 866	5 580	6 033	6 189	160,1	110,9
Молоко	31 847	30 791	30 797	30 759	96,6	99,9





ных производителей в условиях макроэкономической нестабильности, а также актуальность трансформации форм и методов господдержки как на федеральном, так и на региональном уровне. Оно связано с тем, что Россия по уровню производительности труда значительно отстает и от развитых стран, и от многих развивающихся стран.

Ситуация, сложившаяся в отечественном аграрном секторе, объясняется многими объективными причинами и условиями ведения сельскохозяйственного производства, в том числе природно-климатическими рисками, аридностью значительной территории страны, расположением большей части организаций в зонах рискованного земледелия. При этом на территории 17 субъектов РФ отмечается интенсивное опустынивание земель. Общая площадь опустыненных территорий составляет более 60 млн га, из которых значительная часть приходится на природные пастбища аридных зон.

В таких условиях проблему повышения конкурентоспособности российского сельского хозяйства, и прежде всего животноводства, нельзя решить исключительно на микроуровне без усиления государственной поддержки, диверсификации ее направлений, форм и методов как на федеральном, так и на региональном уровнях, без трансформации всей системы господдержки в соответствии с нормами и правилами Всемирной торговой организации.

В условиях эскалации экономических санкций, дефицита бюджетных средств, необходимости обеспечения продовольственной безопасности следует выстраивать новую систему государственной поддержки, в том числе и отрасли животноводства.

Государственное регулирование развития отечественного АПК можно признать не соответствующим сложившимся реалиям и не позволяющим решать накопившиеся системные проблемы. Объемы государственной поддержки, имеющей тенденцию к сокращению, не способствуют развитию сельского хозяйства на инновационной основе. Так, в 2014 г. в соответствии с Государственной программой развития сельского хозяйства было выделено 170,1 млрд руб., в 2015 г. – 182,9 млрд руб., в 2016 г. – 237,0 млрд. В дальнейшем объемы выделяемых средств снизились – до 194,1 млрд руб., или на 42,9 млрд руб. начиная с 2016 г. Существует мнение, что объемы господдержки на уровне 2015 г. являются минимальными, позволяющими поддерживать достигнутый уровень агропромышленного производства [1].

В настоящее время предусмотрено около тридцати форм государственной поддержки, в том числе и для малых форм хозяйствования. Для отрасли растениеводства: несвязанная поддержка (субсидии на компенсацию части затрат на гектар площади, варьируется в зависимости от региона), субсидии на приобретение элитных семян, осуществление мелиоративных работ, приобретение сельскохозяйственной техники. В отношении последней важной особенностью является тот факт, что согласно действующему законодательству субсидию (25 % от стоимости) получает производитель российской техники, а не покупатель. Подразумевается, что автоматически и для него стоимость будет снижена. Рассчитывать на данную субсидию не смогут те хозяйства, которые ликви-

дировали животноводство. Для животноводства предусмотрены следующие субсидии: на 1 кг произведенного и реализованного молока (в зависимости от продуктивности, пороговое значение 5000 кг), приобретение и содержание племенного и маточного поголовья КРС, покупку оборудования для молочного животноводства и племенного молодняка [4].

При условии выделения дополнительных ассигнований федерального бюджета основными приоритетными направлениями государственной поддержки АПК на краткосрочный период определены: докапитализация институтов развития в агропромышленном комплексе; содействие достижению целевых показателей региональных программ развития АПК; реализация механизма льготного кредитования предприятий и организаций АПК; обеспечение обслуживания запасов зерна интервенционного фонда; обеспечение устойчивого развития сельских территорий в части газификации и строительства новых общеобразовательных учреждений [3].

На долгосрочную перспективу основными приоритетными направлениями государственной поддержки АПК определены развитие молочного скотоводства, мясного скотоводства, тепличного овощеводства, садоводства и виноградарства, семеноводства, а также научно-техническое обеспечение развития агропромышленного комплекса (в том числе развитие отечественной генетики, селекции и др.) [3].

Для дальнейшего развития отечественного сельского хозяйства необходимо по возможности не только увеличить объем несвязанной поддержки, но и упростить процедуру ее получения. В настоящее время в отдельных субъектах она привязана либо к производству текущего года, либо к конкретным сельскохозяйственным культурам. Получается, что погектарные субсидии автоматически относятся к мерам «желтой корзины». Для увеличения объемов субсидирования стоит исключить данную привязку, чтобы поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей относилась к «зеленой корзине». Для животноводства в рамках несвязанной поддержки можно предусмотреть компенсацию стоимости кормов на 1 кг произведенной товарной продукции, субсидии на краткосрочные кредиты в животноводстве. К тому же в рамках разрешенных мер поддержки по условиям ВТО существует возможность поддержки аграрного сектора тех регионов страны, которые признаны неблагоприятными для ведения сельскохозяйственного производства.

В соответствии с Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы (далее – Госпрограмма) сформулированы следующие направления совершенствования механизмов и мер государственной поддержки в сельском хозяйстве:

1. Сокращение количества межбюджетных субсидий. Существовавшие ранее меры включали в себя 9 подпрограмм и 2 Федеральные целевые программы, реализующиеся через 54 межбюджетных трансферта. В 2017 г. консолидированные меры предполагают реализацию 6 подпрограмм и 2 федеральных целевых



программ, что приведет к существенному сокращению межбюджетных трансфертов – до 7.

2. Значительное упрощение механизмов распределения бюджетных средств. В 2017 г. вводится новая форма выплат – субсидии не по программам, а региону, власти которого будут самостоятельно решать, куда лучше направить средства.

3. Сокращение сроков доведения бюджетных средств до получателей.

4. Новый механизм кредитования в сельском хозяйстве.

5. Повышение оперативности управления распределением бюджетных средств с учетом текущей ситуации в сельском хозяйстве.

С 2017 г. вводится новое понятие «**единая субсидия**», то есть остаются направления господдержки, которые доводятся в прежнем порядке, такие как несвязанная поддержка, поддержка на 1 л молока, процентная ставка по ранее взятым инвестиционным кредитам. При этом появилось новое направление – единая субсидия для каждого региона, консолидирующая межбюджетные субсидии. Помимо этого она будет распределяться между регионами в соответствии с их долей в производстве продукции растениеводства и животноводства, в численности поголовья сельскохозяйственных животных, в сумме площадей под сельскохозяйственные культуры, в численности и объеме производства продукции малых форм хозяйствования. По расчетам Министерства сельского хозяйства, такой подход позволит упростить механизм и сократить сроки получения бюджетных средств, сделать господдержку более адресной, перераспределить финансовые потоки в пользу более востребованных статей расходов. К примеру, денежные средства, не востребованные на возмещение части затрат по страхованию, пришлось возвращать в федеральный бюджет. С 2017 г. эти средства могут быть перераспределены на уровне региона в пользу иных мер государственной поддержки.

Таким образом, предстоит трансформация устоявшихся теоретико-методологических подходов к вопросам поддержки аграрного сектора. Эта трансформация должна быть реализована по нижеперечисленным направлениям.

Во-первых, такие критерии распределения ресурсов поддержки, как достаточность выделенных бюджетных средств, превентивность, приоритетность в распределении, учет региональных особенностей должны быть согласованы с новыми экономическими реальностями, с невозможностью воспользоваться зарубежными дешевыми источниками кредитных ресурсов, что на первый план выдвигает значимость таких принципов, как строгая приоритезация форм и направлений государственной поддержки проектов в области развития животноводства и оптимальная их локализация.

Во-вторых, изменится сама структура поддержки отрасли: меньше внимания будет уделяться растениеводству, зато по-прежнему приоритетом остается животноводческая отрасль, и к ней добавляется перерабатывающая. Изменение курса происходит в соответствии со следующей необходимостью: страна в краткосрочной перспективе не может в полной мере обеспечить импортозамещение по молоку и мясу.

28 ноября 2016 г. премьер-министр Дмитрий Медведев подписал распоряжение правительства, где представлен перечень сельскохозяйственных продуктов, производство которых будет поддерживаться государством. В него вошли мясо и мясные продукты, переработанные и консервированные овощи и фрукты, масла и жиры, молочная и мукомольно-крупяная продукция, крахмалы, хлебобулочные изделия, готовые корма, напитки и некоторые другие. Таким образом, денежные средства из федерального бюджета в первую очередь будут выделяться на развитие указанных производств.

В-третьих, в 2017 г. появилась единая субсидия, которая заменила десятки других. По сути, это новая система распределения денег регионам на поддержку аграрного сектора. Если раньше формировались бюджеты под каждое направление сельского хозяйства и деньги поступали в разные части страны строго под определенные цели, то теперь из федерального бюджета средства поступают просто на развитие АПК в целом. Что именно развивать и на какие направления тратить эти деньги регион решает самостоятельно.

Субсидия «на 1 кг товарного молока» теперь называется «на повышение продуктивности в молочном скотоводстве». В Госпрограмме впервые упоминаются козы, которых раньше не включали в подобные документы. Из-за этого производители козьего молока оставались без субсидий. Теперь они имеют точно такие же права на получение господдержки. Формула расчета субсидий учитывает уровень развития молочного животноводства в регионе – продуктивность должна быть выше 5 т в год. Указанный минимальный порог оправдан с точки зрения динамики развития молочного скотоводства.

В 2016–2017 гг. уровень продуктивности молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях превысил пороговое значение на 2,8 и 7,4 % соответственно. В целом начиная с 2010 г. надой на 1 корову в сельскохозяйственных организациях увеличился на 28,2 %. Устойчивая положительная динамика, наблюдающаяся в отрасли, позволила связать уровень государственной поддержки с продуктивностью, тем самым стимулируя интенсивное развитие животноводства.

Кроме того, чем больше сырого молока местных производителей поступает на переработку, тем больше будет бюджет на субсидии, выделенный из федерального бюджета. Отдельно прописаны и регионы, которые вне зависимости от этого будут получать больше денег. В общей сложности 41 регион, то есть почти половина субъектов РФ имеют льготные условия получения субсидий. В этом году уровень софинансирования регионами по субсидиям должен быть 5–10 %. Новизна такого подхода будет заключаться и в том, что при получении субсидий на 1 л будут проверять соответствие качества техрегламентам. Очевидно, что это должно привести к сокращению заболеваемости лейкозом, ящуром и другими заболеваниями.

Стоит отметить, что в настоящее время существуют определенные проблемы субсидирования сельскохозяйственного производства. Данный



инструмент является недостаточным для повышения инвестиционной и инновационной активности в отрасли, в основном в результате имеющихся структурных диспропорций, высокой степени неопределенности и рисков. Еще одной проблемой субсидирования является несоблюдение запланированных сроков доведения бюджетных средств до товаропроизводителей.

В-четвертых, необходимо создать адекватный новым реалиям механизм предоставления материальной поддержки сельскохозяйственным производителям. Как отмечает в связи с этим В.В. Козлов, «у россиян впереди не только переосмысление подходов к формированию федеральных и региональных программ государственной поддержки развития АПК, которые уже бессмысленно «писать под копирку», как это делалось во многих случаях ранее, пора осознать и то, что в каждом субъекте РФ должна быть самостоятельная индивидуальная программа развития АПК и сельских территорий» [5].

В-пятых, изменился механизм предоставления субсидий на возмещение капитальных затрат на модернизацию или создание новых проектов в молочном животноводстве. Эти изменения нашли свое отражение в Постановлении Правительства № 48, где определены суммы поддержки для разных отраслей. Для производителей молока – 30 % от объема инвестиций. Для проектов Дальневосточного федерального округа предполагается 35 % от сметы, то же самое относится к селекционно-генетическим центрам в животноводстве.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что для обеспечения дальнейшего развития отечественного сельского хозяйства необходимо совершенствование системы государственной поддержки, расширение ее инструментов и увеличение объемов выделяемых средств. В настоящее время последовательно формируется механизм трансформации системы государственной поддержки российских сельхозтоваропроизводителей, который содержит следующие элементы:

разработка самостоятельных индивидуальных программ развития АПК регионов и сельских территорий, создание эффективных механизмов доведения материальной поддержки до каждого сельскохозяйственного товаропроизводителя;

повышение эффективности функционирования действующих (переходящих) и новых форм и направлений господдержки, что находит свое отражение в единой субсидии на развитие сельского хозяйства;

усиление инновационной направленности мер государственной поддержки как на федеральном, так и на региональном уровнях.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алтухов А.И. Импортозамещение в агропродовольственном комплексе страны: проблемы и пути их решения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2015. – № 3. – С. 2–6.
2. Борисовская К.А. Экономические интересы России и оценка импортозамещения продовольствия в условиях санкций // Вестник Ростовского государственного экономического университета РИНХ. – 2015. – № 3 (51). – С. 69–76.
3. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы. – Режим доступа: <http://government.ru/programs/208/events/>.
4. Как будут поддерживать сельское хозяйство в 2017 году? – Режим доступа: <http://провед.рф/economics/agriculture/39408-kak-budut-poddepzhivaty-selyskoe-hozyaystvo-v-2017-godu.html>.
5. Козлов В.В. Условия ВТО: как они влияют на российских граждан и аграриев // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. – 2012. – № 7. – С. 79.
6. Показатели, характеризующие импортозамещение в России. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/importexchange/#.
7. Сухорукова А.М. Вызовы и направления решения проблем импортозамещения в агропродовольственном комплексе России // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 1. – С. 85–90.
8. Тарасов В. Особенности применения антироссийских санкций в условиях региональной интеграции России в ЕАЭС, МОС и БРИКС // Экономика сельского хозяйства России. – 2015. – № 10. – С. 74–76.
9. Ушаев И. Стратегические подходы к развитию АПК России в контексте межгосударственной интеграции // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 1. – С. 3–15.

Суханова Ирина Федоровна, д-р экон. наук, проф. кафедры «Маркетинг и внешнеэкономическая деятельность», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова, Россия.

Лявина Мария Юрьевна, канд. экон. наук, доцент кафедры «Маркетинг и внешнеэкономическая деятельность», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова, Россия.

410012, г. Саратов, Театральная пл., 1.
Тел.: (8452) 23-72-60.

Ключевые слова: импортозамещение; государственная поддержка; животноводство; субсидия.

IMPROVEMENT OF STATE SUPPORT SYSTEM OF ANIMAL LIVESTOCK AS AN INSTRUMENT OF IMPORT SUBSTITUTION POLICY

Sukhanova Irina Fedorovna, Doctor of Economic Sciences, Professor of the chair "Marketing and Foreign Economic Activity", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov, Russia.

Lyavina Mariya Yuryevna, Candidate of Economic Science, Assistant Professor of the chair "Marketing and Foreign Economic Activity", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov, Russia.

Keywords: import substitution government support; livestock production; subsidy.

The factors influencing efficiency of livestock production in the conditions of sanctions and policy of import substitution are

revealed. The key dynamic indicators of development of production of main types of production of livestock production are presented. The tendency to growth of self-reliance is revealed by production of livestock production of the population of the Russian Federation. The main forms of the state support of agricultural production are opened. Objective need and expediency of transformation of forms and methods of the state support in new conditions of managing is proved. The relevance of formation of new system of the state support of livestock production to branch in the conditions of escalation of economic sanctions and deficiency of budgetary funds is proved.