

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА РОССИИ В МЕЖДУНАРОДНОМ БИЗНЕСЕ

ВЛАСОВА Наталия Львовна, Саратовский социально-экономический институт (филиал) «РЭУ им. Г.В. Плеханова»

ЗАХАРОВА Светлана Владимировна, Саратовский социально-экономический институт (филиал) «РЭУ им. Г.В. Плеханова»

СОКОЛОВА Ольга Юрьевна, Саратовский социально-экономический институт (филиал) «РЭУ им. Г.В. Плеханова»

Рассматриваются некоторые теоретические аспекты инноваций и инновационного развития государств, а также представлены факты ряда международных рейтинговых агентств, занимающихся оценкой и анализом инновационной активности государств мира; с учетом актуальности данной темы для развития международного бизнеса в целом. Авторами приведены рекомендации, способствующие развитию инновационного потенциала страны.

Введение. Бесспорен тот факт, что развитие международного бизнеса в современных условиях протекает в условиях инновационного фактора. Инновации влияют на экономический потенциал государства, его мощь, производственные возможности, а именно:

1. Инновации изменяют структуру экономики;
2. Экономическая организация общества также имеет тенденцию к изменению под влиянием инноваций;
3. Инновации влияют на социальное развитие общества;
4. Интенсивность внедрения инноваций в производственный процесс в современных условиях значительно обострила экологический аспект.

Учитывая достаточное количество трактовок данного термина, уточним, что инновации это не просто новые знания, нововведения, отвечающие современному укладу науки и развитию экономики, это всё то, что помогает государству создать основу для дальнейшего построения конкурентоспособной экономики, способной производить товары, оказывать услуги, выполнять работы, отвечающие международным требованиям и позволяющим государству иметь определенные преимущества (по крайней мере, в течение определенного периода времени). Грамотно использованные инновации позволяют не только изменять структуру экономики, но и благоприятно влияют на социальную политику страны, решают экологические задачи, что является немаловажным фактором в современной экономической системе [4].

Методика исследований. Теоретические и методологические основы исследования

включают как работы российских ученых, так и нормативно-правовые документы. В основу исследования положен комплекс общенаучных и специальных методов познания: диалектический, системный анализ, аналогии, абстрактно-логический, расчетно-аналитический, формализации.

Результаты исследований. Инновационное развитие мировой экономики и международного бизнеса является следствием реализации стратегий экономического развития стран, регионов и корпораций, а также деятельности наднациональных институтов в сфере регулирования операций с интеллектуальными ресурсами на глобальных рынках высокотехнологичной продукции.

В I разделе доклада «Глобальный инновационный индекс» 2016 г. выделено 6 основных (ключевых) моментов [9].

1. Использование глобальных инноваций позволяет избежать сценария развития с низким уровнем роста.

Инвестиции в исследования и разработки (НИОКР) и инновации имеют центральное значение для экономического роста. Вне зависимости, будем ли мы считать чемпионами инноваций страны, которые многократно входили в число 25 лучших ГИИ, или такие государства, как Китай, Республика Корея и Сингапур, которые сделали непрерывным и быстрым свой прогресс, мы видим общую картину, благодаря которой инновации остались ключевым приоритетом, поддерживающим устойчивый низкий уровень расходов на исследования и разработки.

Развитие мировой экономики не стоит на одном месте. Беспокойство о будущем, рост





производства и низкая производительность остаются до сих пор серьезными проблемами. В этом контексте, раскрывая новые источники производительности и будущий рост, инновации являются приоритетом.

Необходимо приложить больше усилий, чтобы вернуться к докризисному уровню роста НИОКР и способствовать расходам на исследование и разработки, дабы не повторять ситуацию 2014 г., когда был отмечен медленный рост в Китае и других развивающихся экономиках.

Вопрос, стоящий перед инновационным сообществом – это как систематически распространять НИОКР на страны со средним доходом таким образом, чтобы избежать чрезмерной зависимости от небольшого количества стран в росте НИОКР. Даже ведущие страны, включая Китай, по-прежнему тратят лишь небольшую часть своих бюджетных ассигнований на исследования по основным НИОКР, а большую часть направляют на прикладные исследования и разработки.

Для обеспечения долгосрочного потенциального роста, должны осуществляться государственные инвестиции в инновации, инновационные стратегии не могут быть осуществлены по принципу «стоп-энд-гоу», иначе весь опыт, накопленный годами, может быстро исчезнуть [1].

2. Необходимость формирования глобального инновационного менталитета и системы управления.

На современном этапе развития мировой экономики наука и инновации более интернационализированы, чем когда-либо. Это подтверждается тем, что сегодня инвестиции идут в инновации гораздо быстрее чем несколько лет назад, потенциал распространения глобальных знаний находится на достаточно высоком уровне, а также в рамках развивающихся стран отмечается, что глобальные инновации способствуют подъему местных изобретений.

3. Несмотря на то, что инновации становятся всё более глобальными, разделение по странам просматривается достаточно четко.

Данное утверждение связано с тем, что страны-лидеры инновационного развития не уступают своих позиций друг другу, сохраняя место в рейтинге. Однако всё больше государств развивающегося блока начинают занимать соответствующие позиции в

первой тридцатке мест (страны Юго-Восточной Азии, Восточной Азии и Океании и Западной Азии).

4. В отношении создания надежных инновационных систем нет четких рекомендаций или правил для всех государств, однако авторы доклада подчеркивают необходимость использования предпринимательских стимулов для предприятий-инноваторов.

5. Африка к югу от Сахары, несмотря на низкие экономические показатели, имеет существенный потенциал и с 2012 г. проводит меры по его укреплению, стимулированию развития. Так, Кения, Малави, Мозамбик, Руанда и Уганда анализируются в 4 последних изданиях Глобального инновационного индекса за последние 5 лет.

6. В докладе ГИИ 2016 г. подчеркнута мысль о том, что регион Латинской Америки и Карибского бассейна – это территория неиспользованного инновационного потенциала.

Для анализа стран-лидеров инновационного развития с точки зрения позиций в рейтинге представим аналитические данные (см. таблица).

Как уже было отмечено, основные государства, занимающие лидирующее положение, достаточно прочно находятся на своих позициях, благодаря грамотной государственной поддержке и реализуемой стратегии развития инновационного потенциала.

15 июня 2017 г. Всемирная организация интеллектуальной собственности (WIPO) ООН опубликовала новую редакцию рейтинга самых инновационных стран. Россия потеряла за год два места.

Первую строчку в Глобальном индексе инноваций (The Global Innovation Index) снова за-

Country/Economy	Score (0–100)	Rank	Income	Rank	Region	Rank	Efficiency Ratio	Rank	Median: 0.65
Switzerland	66.28	1	HI	1	EUR	1	0.94	5	
Sweden	63.57	2	HI	2	EUR	2	0.86	10	
United Kingdom	61.93	3	HI	3	EUR	3	0.83	14	
United States of America	61.40	4	HI	4	NAC	1	0.79	25	
Finland	59.90	5	HI	5	EUR	4	0.75	32	
Singapore	59.16	6	HI	6	SEAO	1	0.62	78	
Ireland	59.03	7	HI	7	EUR	5	0.89	8	
Denmark	58.45	8	HI	8	EUR	6	0.74	34	
Netherlands	58.29	9	HI	9	EUR	7	0.82	20	
Germany	57.94	10	HI	10	EUR	8	0.87	9	
Korea, Rep.	57.15	11	HI	11	SEAO	2	0.80	24	
Luxembourg	57.11	12	HI	12	EUR	9	1.02	1	
Iceland	55.99	13	HI	13	EUR	10	0.98	3	
Hong Kong (China)	55.69	14	HI	14	SEAO	3	0.61	83	
Canada	54.71	15	HI	15	NAC	2	0.67	57	
Japan	54.52	16	HI	16	SEAO	4	0.65	65	
New Zealand	54.23	17	HI	17	SEAO	5	0.73	40	
France	54.04	18	HI	18	EUR	11	0.73	44	
Australia	53.07	19	HI	19	SEAO	6	0.64	73	
Austria	52.65	20	HI	20	EUR	12	0.73	43	
Israel	52.28	21	HI	21	NAWA	1	0.81	23	
Norway	52.01	22	HI	22	EUR	13	0.68	55	
Belgium	51.97	23	HI	23	EUR	14	0.78	27	
Estonia	51.73	24	HI	24	EUR	15	0.91	6	
China	50.57	25	UM	1	SEAO	7	0.90	7	

Общий рейтинг Глобального инновационного индекса 2016 г.

няла Швейцария, которая набрала 67,7 балла из 100 возможных. Швейцария лидирует уже семь лет подряд. На второй позиции в 2017 г. расположилась Швеция, на третьей – Голландия. В пятерку лучших также вошли США и Великобритания.

В 2017 г. Россия заняла 45-ю строчку рейтинга (количество баллов – 38,8) против 43-й годом ранее, когда наша страна поднялась на пять позиций. Падение России объясняется ухудшением позиций отечественных университетов в международных рейтингах, сокращением количества цитируемых трудов и числа поданных патентных заявок. Кроме того, среди государств со средним уровнем доходов Россия заняла третье место, уступив Китаю и Индии. В непосредственной близости к России в рейтинге находятся Греция и Чили.

По традиции в WIPO составляют рейтинг, основанный на нескольких показателях, в их числе и те, которые посвящены научно-техническому развитию государства. При этом анализируются расходы стран на образование и развитие инфраструктуры. Оценка производится на основе данных, полученных из разных источников, включая данные Всемирного банка.

Следующий параметр, который также влияет на инновационное развитие государств в международном бизнесе – это ICT Development Index (IDI) – индекс, который составляется ежегодно Международным союзом электросвязи (МСЭ). IDI рассчитывается как среднее арифметическое трех субиндексов:

1. Доступ населения к ИКТ (информационно-коммуникационным технологиям);
2. Использование ИКТ на территории страны;
3. Навыки использования ИКТ, которыми владеет население.

Первое место в списке IDI 2017 заняла Исландия с показателем 8,98 балла. В 2016 г. она находилась на втором месте, уступая Южной Корее. Корея же в 2017 г. опустилась на второе место, набрав 8,85 балла. Третья и четвертая страна также обменялись местами по сравнению с прошлым годом: на третьей строчке сейчас находится Швейцария с показателем 8,74 балла, на четвертой – Дания, набравшая 8,71 балла.

На пятом месте осталась Великобритания, нынешний результат которой составляет 8,65 балла. Шестое место сохранил за собой Гонконг, набравший в этот раз 8,61 балла. С десятого на седьмое место перепрыгнули Нидерланды, улучшившие показатель до 8,49 балла. С седьмого на восьмое место опустилась Норвегия, получившая 8,47 балла. На девятом месте по-прежнему находится Люксембург с показателем в 8,47 балла. С 11-го на 10-е место поднялась Япония, набравшая 8,43.

Во второй десятке друг за другом идут Швеция, Германия, Новая Зеландия, Австралия, Франция, США, Эстония, Сингапур, Монако и Ирландия. Из существенных изменений можно отметить падение Швеции с 8-го места на 11-е, и Эстонии с 14-го на 17-е. Всего в рейтинге представлено 176 государств.

Анализируя показатели стран СНГ, отметим положение некоторых из них. Как и в 2016 г., 32-е место в рейтинге IDI занимает Беларусь, получившая в этот раз 7,55 балла. Латвия поднялась с 40-го на 35-е место, набрав 7,26 балла. Литва осталась на 41-ом месте с результатом в 7,19 балла. Казахстан опустился с 51-го на 52-е место с результатом 6,79 балла.

Азербайджан упал с 60-го на 65-е место с показателем 6,2 балла. Грузия и Армения заняли 74-е и 75-е места, получив по 5,79 и 5,76 балла соответственно, обе страны опустились на одну строчку по сравнению с 2016 г. Украина спустилась с 78-го на 79-е место, набрав 5,62 балла.

России, как и в осеннем рейтинге 2017 г., опустилась на 45-е место (в 2016 г. – 43-е место). Несмотря на это, значение своего индекса ей удалось улучшить – в последней редакции IDI он составляет 7,07 балла из 10. В рейтинге за 2016 г. Россия набрала 6,91 балла.

Госпрограмма «Информационное общество (2011–2020 гг.)» предусматривала, что в 2017 г. Россия поднимется в рейтинге на 42-е место. Следует отметить, что при подсчете индекса МСЭ не учитывает географические особенности стран, а также плотность населения и характер его распределения, в то время как эти факторы существенно затрудняют развитие ИКТ в странах с параметрами России.

Исходя из того, что данный индекс формируется на основе трех субиндексов, отметим показатели по каждому из них для РФ.

Первый субиндекс – в России он сейчас оценивается в 7,23 балла. При его расчете учитывался ряд показателей, например, тот факт, что на 100 человек населения в России приходится 22,77 абонентских подключения к телефонной линии и 163,26 подключения к сотовой связи. Пропускная способность международного интернет-соединения на одного пользователя составляет в России 51888,05 бит/с. Также учитывалось, что 74,31 % российских домохозяйств имеют компьютеры, а 74,82 % – доступ в Интернет.

Второй субиндекс – в России он составил 6,13 балла. При его расчете учитывалось то, что 76,41 % российских граждан пользуются интернетом, причем на 100 человек приходится 19,74 проводных и 75,03 беспроводных широкополосных абонентских подключения.

Третий субиндекс – в России он составил целых 8,62 балла, положительно повлияв на



общий IDI. При этом учитывалось то, что срок обучения в школе составляет 12 лет, индекс получения среднего образования в стране составляет 100,59, индекс получения высшего – 78,65.

В 2018 г. МСЭ планирует отказаться от таких показателей, как количество телефонных и мобильных подключений на 100 человек. Вместо этого будет учитываться доступность сетей 3G и LTE/WiMax, а также количество трафика, которое используется при широкополосном подключении, в том числе мобильном. Кроме того, будет учитываться процент граждан, использующих мобильные устройства, и доля населения, имеющая навыки использования ИКТ.

Оценка инновационного развития государств выглядела бы не полной без данных, которые представляет Всемирный экономический форум. В конце сентября 2017 г. ВЭФ (World Economic Forum, WEF) обнародовал новую редакцию рейтинга конкурентоспособности стран. Россия в нем поднялась на пять позиций, но по развитию технологий наша страна не входит в топ-50.

В обновленном списке Россия расположилась на 38-м месте из 137 против 43-го в 2016 г. Наибольшего прогресса среди четырех главных компонентов рейтинга Россия добилась в макроэкономической конъюнктуре, прибавив 38 позиций, и по этому критерию заняла 53-ю строчку.

По сравнению с 2012 г. конкурентоспособность России в рейтинге ВЭФ выросла на 29 позиций. В 2017 г. выше РФ оказались Малайзия, Катар, Таиланд, Азербайджан, Индонезия, Мальта, Польша, Индия, Португалия и Италия, а также пятерка лидеров, состоящая из Швейцарии (удерживает первое место на протяжении девять лет), США, Сингапура, Нидерландов и Германии.

Рост минимального размера оплаты труда и защита временной занятости, призванные повысить гибкость рынка труда, смогут оказать масштабный эффект на экономику только при восстановлении потребительской активности, рухнувшей из-за слабого рубля и высокой инфляции, отмечается в докладе.

Становление инновационного развития экономики тесно связано с характером проводимой внешнеторговой политики. Как известно, открытие внутреннего российского рынка для иностранных экономических агентов вынудило российские компании конкурировать с высококачественными зарубежными товарами и привело к росту ввоза высокотехнологичной продукции, а также новых технологий. Введение международных санкций, связанных с присоединением Крыма, вынудило Россию перейти к политике импортозамещения, что позволило многим хозяйствующим субъектам

отыграть потерянные позиции [2,3]. Однако полномасштабная проработка этой политики до уровня законодательно принятой государственной программы не проведена до сих пор [5].

Для создания условий инновационного развития необходима реализация следующих направлений, которые бы позволили говорить о большей вовлеченности поставщиков и производителей инновационных продуктов.

1. Для создания механизмов долгосрочной мотивации у руководителей госкомпаний:

внедрить опционные программы для руководителей высшего и среднего звена, разработать механизмы долгосрочной мотивации членов советов директоров;

внедрить мотивацию от прибыли корпоративных венчурных фондов для высшего руководства; создать программу резерва управленческих кадров с фокусом на инновации, программы подготовки топ-менеджмента в области инноваций;

расширить список компаний, входящих в прогнозный план приватизации;

2. С целью развития экспорта высокотехнологичной продукции:

разработать пакет адресных мер поддержки высокотехнологичного экспорта;

осуществить проверку отраслевых стандартов, а также выявить необходимость и целесообразность их гармонизации с международными стандартами в целях более быстрого проникновения на международные рынки;

3. Для создания механизмов стимулирования технологического развития отраслей:

организовать на базе экспертных советов рабочие группы с участием государства и крупного бизнеса для выработки и реализации отраслевых программ по совместной разработке перспективных технологий и устранению разрывов в производственных цепочках;

составить перечень передовых технологических стандартов/знаков качества, подлежащих разработке и внедрению;

внести изменения в методику оценки реализации ПИР, придав больший вес программам долгосрочного сотрудничества с инновационными поставщиками;

провести аудит мер поддержки НИОКР и высокотехнологичного экспорта с точки зрения простоты и удобства использования как крупными компаниями, так и малым и средним бизнесом;

4. С целью создания условий для развития производителей высокотехнологичных компонентов и инновационных сервисных компаний:

выделить из вертикально интегрированных компаний с государственным участием поставщиков 2–3-го уровня в отдельные бизнес-еди-



ницы с ответственностью за финансовый результат для стимулирования развития рынка компонентов;

стимулировать локализацию НИОКР международных компаний и увеличение иностранных инвестиций в производителей компонентов;

внедрить механизм финансирования части затрат, связанных с отраслевой сертификацией продукции;

5. Для создания условий для инновационного развития компаний, работающих в системе гособоронзаказа, внести изменения в систему ценообразования в части внедрения долгосрочных контрактов и изменения правила определения прибыли (формула «1 % + 20 %»).

Заключение. Таким образом, положение России в международном бизнесе с точки зрения инновационной активности до сих пор оставляет желать лучшего, несмотря на принимаемые меры как со стороны государства, так и со стороны бизнеса. Безусловно, подавляющее количество нерешенных вопросов касается финансирования. Решением этой задачи может стать переход от отраслевого принципа финансирования к проектному подходу поддержки конкретных инновационных проектов. Такой подход позволит перейти от принципа ежегодного закрывания «дыр» в бюджете крупных компаний к точечной поддержке понастоящему конкурентоспособных проектов и решений. Это разграничение создаст стимулы для руководства компании по повышению эффективности производства: модернизации, развитию субподряда, внедрению бережливого производства и переориентации на производство более конкурентоспособной, инновационной продукции.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Захарова С.В., Кондратьев О.А., Соколова О.Ю. Перспективы стратегического взаимодействия стран

БРИКС // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 5. – С. 86–90.

2. Захарова С.В., Соколова О.Ю. Развитие инновационного потенциала стран БРИКС // Наука и общество. – 2015. – № 4 (23). – С. 20–26.

3. Захарова С.В., Соколова О.Ю., Чистякова Е.А. Развитие внешней торговли РФ со странами БРИКС // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 10. – С. 80–83.

4. Инновационное развитие России: возможности, проблемы, перспективы / ред. Л.А. Толстолесова; Тюменский государственный университет. – Новосибирск: АНС «Сибирская академ. книга», 2015. – 158 с.

5. Инновационное развитие экономики. Международный опыт и проблемы России / С.Ю. Глазьев [и др.]; отв. ред. А.А. Масленников; Ин-т Европы РАН. – СПб.: Нестор-История, 2012. – 351 с.

6. Куценко Е. Пилотные инновационные территориальные кластеры России: модель устойчивого развития // Форсайт. – 2015. – № 1. – Режим доступа: <https://foresight-journal.hse.ru>.

7. Михалкин В.А. Международный бизнес: учеб. пособие. – М.: Магистр: НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 320 с.

8. Пучкова М.В. Инструменты финансирования инновационных проектов // Известия СПбУЭиФ. – 2013. – № 3. – С. 114–116.

9. The Global Innovation Index, 2016. Winning with Global Innovation: 451.

Власова Наталия Львовна, канд. экон. наук, доцент кафедры «Мировая экономика и управление ВЭД», Саратовский социально-экономический институт (филиал) «РЭУ им. Г.В. Плеханова». Россия.

Захарова Светлана Владимировна, канд. экон. наук, доцент кафедры «Мировая экономика и управление ВЭД», Саратовский социально-экономический институт (филиал) «РЭУ им. Г.В. Плеханова». Россия.

Соколова Ольга Юрьевна, д-р экон. наук, проф., зав. кафедрой «Мировая экономика и управление ВЭД», Саратовский социально-экономический институт (филиал) «РЭУ им. Г.В. Плеханова». Россия.

430003, г. Саратов, ул. Радищева, 89.

Тел.: 89053854330; e-mail: oysokol03@rambler.ru.

Ключевые слова: международный бизнес; инновации; технологии; научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки; Глобальный индекс инноваций.

SOME ASPECTS OF THE DEVELOPMENT OF THE INNOVATIVE POTENTIAL OF RUSSIA IN INTERNATIONAL BUSINESS

Vlasova Natalia Lyovna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the chair "World Economy and Foreign Economic Administration", Saratov Socio-Economic Institute (branch) of Federal Budgetary State Educational Institute of Higher Education, Russian Economic University named after G.V. Plekahnov, Russia.

Zakharova Svetlana Vladimirovna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the chair "World Economy and Foreign Economic Administration", Saratov Socio-Economic Institute (branch) of Federal Budgetary State Educational Institute of Higher Education, Russian Economic University named after G.V. Plekahnov, Russia.

Sokolova Olga Yuryevna, Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the chair "World Economy and Foreign Econom-

ic Administration", Saratov Socio-Economic Institute (branch) of Federal Budgetary State Educational Institute of Higher Education, Russian Economic University named after G.V. Plekahnov, Russia.

Keywords: international business; innovations; technologies; research and development researches; Global innovation index.

The article is devoted to some theoretical aspects of innovation and innovative development of states, as well as the facts of some international rating agencies engaged in the assessment and analysis of innovation activity of the states of the world; taking into account the relevance of this topic for the development of international business in general, the authors give some recommendations that contribute to the development of the country's innovative potential.

