УДК 330.341

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫМИ РЕУРСАМИ НА ОСНОВЕ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

ГОВОРУНОВА Татьяна Владимировна, *Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова.*

РОДИОНОВА Ирина Анатольевна, *Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова.*

ДОЛМАТОВ Иван Викторович, *Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова.*

КИРЕЕВА Екатерина Сергеевна, *Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова.*

Анализируется современное состояние землепользования в сельскохозяйственных предприятиях. Выявлено, что непродуманная земельная политика, основанная на заимствовании институтов, эффективных в других странах без учета российской специфики, привели к тому, что в России сформировался уникальный институт «неэффективной» частной собственности. Установлено, что эффективное развитие аграрного сектора невозможно без разработки стратегии землепользования. Современная стратегия землепользования предусматривает новые организационные формы управления, так как земельные ресурсы участвуют в смешанных проектах. С целью устранения причин неэффективного использования земель сельскохозяйственного назначения обосновывается необходимость осуществления управления землепользованием на основе государственно-частного партнерства.

Введение. Основополагающим элементом рыночной социально-экономической системы являются реальное многообразие форм и субъектов предпринимательской деятельности в аграрной экономике и цивилизованная предпринимательская среда, обеспечивающая условия для их равноправного и свободного развития, делового партнерства и взаимодействия.

Формирование эффективной институциональной среды и адекватных ей форм землепользования возможно на основе взаимодействия государства и частного предпринимательства, обозначаемого в российской практике термином государственно-частное партнерство. Государственно-частное партнерство определяют как институциональный и организационный альянс государственной власти и частного бизнеса с целью реализации общественно значимых проектов в широком спектре сфер деятельности.

Государственно-частное партнерство (ГЧП) в управлении земельными ресурсами строится на применении концессионных соглашений. В настоящее время одним из важнейших механизмов привлечения частных отечественных инвестиций в инновационное развитие сельского хозяйства является именно такое партнерство. Партнеры обеспечивают общий вклад в проект. Частный бизнес отвечает за эффективное управление, гибкость и оперативность в принятии решений, совершенствование техники и технологии, а государство отвечает за обеспечение правомочий собственника, предоставляет налоговые и иные льготы и гарантии.

В настоящее время институциональная структура государственного управления земельными ресурсами в Российской Федерации характеризуется недостаточной определенностью ведомственных обязанностей, противоречием интересов различных министерств и ведомств, распылением полномочий, а также существенным ослаблением федеральной вертикали власти в области осуществления земельной политики. А ситуация в экономике России такова, что эффективное развитие сельского хозяйства невозможно без разработки стратегии землепользования с новыми организационными формами его управления. Такая стратегия землепользования, на наш взгляд, будет способствовать увеличению объемов производства сельскохозяйственной продукции и создаст условия для самообеспечения населения продуктами питания.

Целью исследования является анализ современного состояния земельных отношений и обоснование модели эффективного управления земельными ресурсами на основе государственно-частного партнерства.

Методика исследований. Проблема эффективного управления земельными ресурсами являются темой многочисленных на сегодняшний день отечественных и зарубежных научных исследований. Теоретическая и методологическая основа исследования проблем развития отношений

собственности и земельных отношений заложена в трудах В.П. Арашукова, Е.Ф. Заворотина, Р. Капелюшникова, Н.И. Крестниковой, В.П. Пашкова, А.Д. Радыгина, Д. Старка, Н.И. Шагайды.

Информационную базу исследования составили официальные материалы Министерства сельского хозяйства Российской Федерации; данные Государственного (национального) доклада о состоянии и использовании земель в РФ в 2015 г.; справочные материалы и периодические издания.

При проведении исследования были использованы абстрактно-логический, экономико-статистический и монографический методы, позволившие проанализировать современное состояние и степень использования земельных угодий в сельскохозяйственных предприятиях и обобщить результаты исследования.

Результаты исследований. Институциональная структура аграрного производства за годы реформ претерпела существенные изменения, сформировалась многоукладная экономика. Вместе с тем, земля, являясь главным средством производства в сельском хозяйстве, не задействована в полной мере и не выполняет предназначенные ей функции [7]. Рост числа собственников, владельцев и пользователей земельных участков стимулировал земельный оборот, но не привел к повышению эффективности использования земли (табл. 1).

Россия обладает огромным потенциалом плодородных земель, пригодных для земледелия. При этом степень вовлеченности сельскохозяйственных угодий в хозяйственный оборот составляет 89,7 % от аналогичного показателя 1990 г.

Причина снижения данного показателя состоит в том, что в 2012–2015 гг. предприятия и организации стали использовать на 2,45 %, или на 2940,6 тыс. га меньше сельскохозяйственных угодий в своем обороте в связи с ликвидацией самих предприятий и переводом освободившихся земель в фонд перераспределения. Как подчеркивается в Государственном национальном докладе «О состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2015 году», процесс ликвидации сельскохозяйственных организаций очень часто не завершается принятием решения о прекращении или изменении права хозяйствующего субъекта на землю и оформлением в установленном порядке соответствующих документов, которые подтверждают вновь возникшие права на нее. Это приводит к тому, что земельный участок в государственном кадастре недвижимости зарегистрирован как земли, используемые производителями товарной сельскохозяйственной продукции, в то же время сами обладатели прав на эти земли исключены из соответствующих реестров юридических и физических лиц. В настоящее таких земель в России числится 16,3 млн га.

Другая причина заключается в истечение срока права аренды земель и невозобновление его использования производителями сельскохозяйственной продукции из-за неудовлетворительного экономического состояния земель. Слабый контроль со стороны государства за использование и охрану сельскохозяйственных угодий привел к увеличению их деградации, возникновению проблем безопасного землевладения, землепользования и налогообложения земель. Стимулы к продуктивному и устойчивому использованию земельных ресурсов или инвестированию в них снижают убыточность сельскохозяйственных организаций (около 30,0 % от общего числа) и недостаточность гарантированных прав на землю.

Решение проблемы видится в разработке эффективного механизма вовлечения неиспользуемых земель в производство. Многие современные исследователи, такие как В.П. Пашков, Р.Ф. Гатауллин считают, что восстановление крупнотоварного сельскохозяйственного производства должно способствовать повышению эффективности земледелия [2]. По мнению Е.Ф. Заворотина, перспективным направлением следует считать развитие имеющегося и

Таблица 1

Использование сельскохозяйственных угодий предприятиями и организациями, тыс. га

Наименование хозяйствующих субъектов, использующих землю	Год				2015 г. в % к 2012 г.
	2012	2013	2014	2015	
Хозяйственные товарищества и общества	58 884,8	59 377	59 889,9	60 526,9	102,79
Производственные кооперативы	47 412,6	45 789	44 025,8	43 100,5	90,91
Государственные и муниципальные унитарные сельскохозяйственные предприятия	6618,7	6391	6263,8	6116,5	92,42
Научно-исследовательские и учебные учреждения и заведения	1778,4	1743,3	1702,1	1713,5	96,35
Подсобные хозяйства	996,1	977,5	958,6	923,9	92,76
Прочие предприятия	4027,2	4005,1	4146,4	4405,2	109,39
Общинно-родовые хозяйства	16,1	16,1	16,1	15,8	98,14
Казачьи общества	98,5	92,4	88,6	89,5	90,87
Итого земель	119 832,4	118 391,4	117 091,1	116 891,8	97,55

формирование крупного конкурентоспособного сельскохозяйственного производства в форме агрохолдингов и объединений с полным производственно-сбытовым циклом [4].

В использовании у агрохолдингов находятся сотни тысяч гектар земли во многих субъектах Российской Федерации. Например, агропромышленный комплекс «Мираторг» использует свыше 750 тыс. га земли в Белгородской, Брянской, Курской, Смоленской и других областях. Противники агрохолдинговых формирований, в частности И.Н. Буздалов, крайне отрицательно относятся к увеличению их числа: «Ненадлежащее использование земель сельскохозяйственного назначения присуще всем категориям хозяйств. Но основное место среди них занимают крупные землевладельцы» [1]. Он считает, что над гигантскими латифундиями, интересы владельцев которых далеки от служения интересам сельского хозяйства, не осуществляется надлежащий контроль и надзор, а эффективность деятельности в них достигается за счет получения бюджетных трансфертов и льготных инвестиционных кредитов, и поэтому приоритет должен быть отдан развитию фермерских хозяйств на основе их кооперационного взаимодействия.

Отрицательным аспектом функционирования агрохолдингов является также сложность в управлении земельными ресурсами. Н. Кресникова считает, что справиться с такими огромными площадями и обработать их в рамках одного предприятия сложно. И если земельная собственность не самоцель крупных компаний, а земля сельскохозяйственного назначения действительно приобретается для того, чтобы заработать на расширении сельскохозяйственного производства, то экономический закон парето-эффективной аллокации ресурсов нарушен, поскольку предельные выгоды от такой передачи прав на землю никогда не справятся с предельными потерями от этого [5].

В современной аграрной политике государства нет четкого приоритета в определении структуры укладности на селе. С одной стороны, признается, что крупные комплексы являются локомотивом развития сельских территорий в части создания инфраструктуры и поддержания социальной стабильности, с другой, – осуществляется всесторонняя поддержка малого предпринимательства, которая дала положительные результаты.

В государственную программу «Развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» включена IV подпрограмма «Поддержка малых форм хозяйствования», на основании которой регионы разработали собственные программные мероприятия. Так, на территории Саратовской области в соответствии с Постановлением от 2.10.2013 г. № 520-П «О государственной программе Саратовской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Саратовской области на 2014–2020 годы» определены цели и задачи, связанные с поддержкой малых форм хозяйствования. В качестве приоритетных задач ставится создание условий для увеличения количества субъектов малого предпринимательства и повышение эффективности использования земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения.

На реализацию указанных основных мероприятий в соответствии с Законом о бюджете на 2016 г. были предусмотрены бюджетные ассигнования в размере 10 246,5 млн руб., что позволило фермерским хозяйствам оформить в собственность значительную площадь земельных участков (рис. 1). В 2012–2015 гг. площадь сельскохозяйственных угодий, используемая в обороте фермерами и индивидуальными предпринимателями, увеличилась на 6,2 % и 21,9 % соответственно.

Несмотря на это, удельный вес продукции крестьянских (фермерских) хозяйств в валовой продукции сельского хозяйства страны не превышает 12,0 %, а наращивание ресурсного потенциала, в том числе и за счет использования сельскохозяйственных земель, происходит медленно [3].

Сложившиеся тенденции в эффективности производства сохраняются на протяжении длительного периода времени (рис. 2).

Так, хозяйства населения по-прежнему более эффективны в сравнении с прочими укладами. Эффективность производства в коллективных хозяйствах выше, чем в фермерских хозяйствах. Усиление внимания государства к малым формам хозяйствования в последнее время способствовало тому, что темпы роста производства продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей, стали опережать темпы роста производства в сельскохозяйственных организациях. По предварительным данным Росстата, в 2016 г. индекс производства продукции сельского хозяйства в крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей, составил

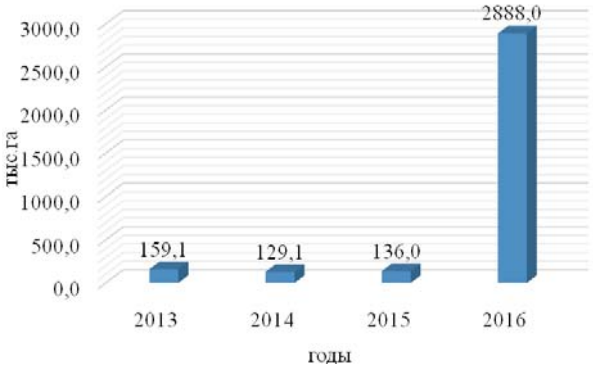

Рис. 1. Динамика оформленных в собственность земельных участков К(Ф)Х за счет государственной поддержки, тыс. га

Таблица 2

Использование сельскохозяйственных угодий гражданами и объединениями граждан, тыс. га [6]

Наименование хозяйствующих субъектов, использующих землю	Год				2015 г. в % к 2012 г.
	2012	2013	2014	2015	
Крестьянские (фермерские) хозяйства	22516,4	22916,7	23461,6	23901,7	106,2
Индивидуальные предприниматели, не образовавшие крестьянское (фермерское) хозяйство	2243,9	2451,9	2607,7	2737,1	121,9
Личные подсобные хозяйства	7121,1	7209,7	7323,5	7439,7	104,5
Граждане, имеющие служебные наделы	55,6	54,2	53,8	53,4	96,1
Садоводы и садоводческие объединения	1100,5	1107,4	1101,6	1109,7	100,8
Огородники и огороднические объединения	285,1	281,6	273,5	271,4	95,2
Дачники и дачные объединения	69,7	75,1	75,1	79,6	114,2
Граждане, имеющие земельные участки, предоставленные для индивидуального жилищного строительства	541,8	550,4	555,4	559,6	103,3
Животноводы и животноводческие объединения	294,3	312,7	301,5	319,0	108,4
Граждане, занимающиеся сенокошением и выпасом скота	15144,1	15099,3	15165,9	15134,2	99,9
Граждане, собственники земельных участков	8722,0	9492,5	10194,2	10679,8	122,5
Собственники земельных долей	13168,4	13240,4	13080,9	13508	102,6
Итого использовалось земель гражданами	71262,9	72791,9	74194,7	75793,2	106,4

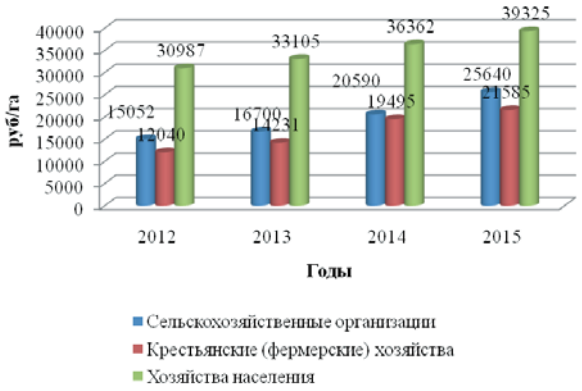

Рис. 2. Динамика производства валовой продукции в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий, руб./га [6]

114,3 % (в том числе продукции растениеводства – 116,7 %, животноводства – 104,7 %), в то время как индекс производства продукции сельского хозяйства в сельхозорганизациях в 2016 г. составил 107,7 % [6].

Таким образом, можно констатировать, что в настоящее время не существует оптимальных размеров земельных участков, обеспечивающих их рациональное использование. Эффективным может быть как крупное, так и мелкое хозяйство, а государственная помощь служит лишь дополнительным инструментом, стимулирующим деятельность субъектов хозяйствования.

Механизм вовлечения земель сельскохозяйственного назначения в товарно-денежные отношения напрямую связывают с принятием Закона РФ от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения». Однако данный закон имел ряд недостатков и в последующие годы в него были внесены существенные поправки, способствующие, по замыслу реформаторов, завершению земельной реформы и созданию предпосылок эффективного землепользования. Помимо этого закона с начала рыночных преобразований в стране принято свыше 1500 федеральных и более 30 тысяч нормативных региональных актов, регулирующих земельные отношения. Правоприменительная практика по организации землепользования свидетельствует о большом количестве несогласованности норм между различными отраслями законодательства, что привело к нарушению его логики.

Отсутствие зарегистрированных прав на земельные участки и базы данных государственного реестра земельных участков, прав на них, прекращение мониторинга и изучения качественных характеристик сельскохозяйственных угодий усугубили такие проблемные ситуации, как нарушение правового режима использования земель; выведение земель из процесса производства; сужение земли как объекта ипотечных отношений; самозахват и несанкционированная скупка ценных сельскохозяйственных земель [4].

Сельскохозяйственные организации осуществляют свою деятельность на землях различных форм собственности. В 2015 г. в частной собственности организаций находилось 16,7 % (79,3 млн га), в общей долевой – 13,8 % (65,2 млн га) и государственной и муниципальной собственности – 69,5 % (329,8 млн га), то есть большая часть земель, используемая сельскохозяйственными организациями, является государственной и муниципальной.

Количество крестьянских (фермерских) хозяйств на 1 января 2016 г. в России составляло 321,3 тыс. ед., общая площадь используемых ими земельных участков почти 38 млн га. В частной собственности крестьянских (фермерских) хозяйств находится 40,1 % земель, в государственной – 59,9 %. В последнее время отмечается значительный рост

площадей, арендуемых фермерами из земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности [3].

Необходимо отметить, что имущественные права оказывают огромное влияние на экономический рост по нескольким направлениям. Во-первых, защищенные имущественные права повышают стимулы хозяйств и отдельных лиц к вложению средств в землю, а также нередко обеспечивают им более легкий доступ к кредитам, что не только помогает им осуществлять эти инвестиции, но также и гарантирует им страховое возмещение ущерба в случае возникновения каких-либо чрезвычайных обстоятельств.

Во-вторых, нечетко определенные имущественные права, вынуждают предпринимателей тратить средства на защиту своих земель, тем самым отвлекая их от других целей, таких, например, как инвестиции.

В-третьих, защищенное землевладение делает процесс перехода земель путем сдачи в аренду или продажи более легким и не требующим существенных затрат, что способствует более эффективному их распределению и в то же время содействует развитию финансовых рынков.

В-четвертых, обеспечение эффективности рынков земельных ресурсов является фундаментальным требованием, но при несовершенстве других типов рынка, обострение кризисных явлений приводит к тому, что продажа земельных участков большем, чем их аренда, порождает переход ее к менее эффективным собственникам. Исторически сложилось так, что большинство продаж земли происходит в условиях спада, когда несостоятельные землевладельцы должны были передать свои земли ростовщикам, которые в результате могли сосредоточить в своих руках огромные земельные площади.

В мировой практике не существует и полной свободы использования, поскольку право собственности на ресурсы не означает права их бесконтрольного использования. В развитых странах формируется новое отношение к правам собственности на землю, уравновешивающее личное желание собственника с общественными интересами по сохранению и продуктивному использованию земель. Активное использование запретительных и ограничительных мер в земельном законодательстве развитых стран позволяет им не только реализовывать социальные и экологические функции земельной собственности, но и исключать возможность произвольного изменения целевого назначения земель.

Зарубежный опыт управления земельными ресурсами позволяет определить возможное распределение функций между государственными и частными институтами (табл. 3).

Отдельные функции уже выполняются в отечественной практике, но качество институтов рынка остается низким. Повысить их эффективность можно за счет государственно-частного партнерства, которое позволит улучшить качество услуг и расширить доступ к информации путем активного вовлечения частного сектора. Выгоды партнерства государственного и частного секторов определяются оптимизацией институционального сопровождения экономических реформ, формированием отношений земельной собственности, эффективно функционирующих с минимальными издержками [8].

Общие преимущества сотрудничества государственного сектора с частным представляются следующими:

увеличение общей пользы для правительства при надлежащем распределении рисков между сторонами;

повышение гибкости в постановке задач и в вопросе расходов;

уменьшение риска перерасхода средств и задержек с проектами;

укрепление потенциала, необходимого для достижения цели;

повышение степени полезности и качества оказываемых услуг за счет усиления конкуренции;

использование энергии и предприимчивости частного сектора.

Для частного сектора общими преимуществами сотрудничества с государственными являются:

расширение возможности получения прибыли на инвестированный капитал;

повышение затратоэффективности;

создание дополнительных стимулов для технологических нововведений вследствие конкуренции;

расширение возможностей для создания совместных предприятий с иностранными компаниями.

Совместные выгоды ГЧП можно определить как следующие эффекты:

наблюдается синергетический эффект при совместном использовании ресурсов, а также в применении управленческих ноу-хау;

партнерства менее зависимы от политических факторов, соответственно могут действовать на более профессиональном уровне;

экономия времени при реализации проектов (выполнение проектов происходит быстрее с привлечением государственного финансирования);

сокращение давления на государственные бюджеты;

модернизация государственного сектора и ускорение решения общественных задач.

Для повышения эффективности своей деятельности государство стремиться перейти от модели прямого бюджетного финансирования инвестиционных проектов к привлечению дополнительных ресурсов на условиях разделения

Таблица 3

Распределение функций по управлению земельными ресурсами между государственными и частными институтами

Задачи	Функции	
	Государственные институты	Частные институты
Земельно-регистрационные и кадастровые	Ведение регистров и карт недвижимости; предоставление геометрических данных о кадастровых границах; обмен данными с другими государственными регистрами; обеспечение рыночной транспарентности через регистрацию и сохранение результатов стоимостной оценки объектов недвижимости и договоров купли-продажи; консультационное обслуживание государственных и частных клиентов; регистрация всех объектов недвижимости, права собственности и других прав, обременений и ипотеки; гарантирование права собственности на землю, сбор, сохранение и распространение базовой информации	Картографическая съемка, оформление землеустроительной документации; совершение операций с недвижимостью (нотариальное заверение актов о передаче недвижимости, договоров купли-продажи и ипотеки); оказание услуг с использованием электронных средств информации (электронное управление)
Оперативные	Содержание земельной документации, научные исследования и разработки, профессиональное обучение	Сбор данных и землеустройство, маркетинг и продажа наборов геопространственных данных (базисных, справочных данных)
Смежные	Выполнение процедур, связанных с застройкой сельских населенных пунктов, сохранение данных для целей планирования, приобретение земли государственными органами, регистрация нормативно-правовой документации по охране окружающей среды, создание высококачественных наборов геоданных	Маркетинг и продажа геопространственных данных на основе конкретных бизнес-моделей
Вспомогательные	Проведение НИОКР; изменение институциональной или организационной базы управления земельными ресурсами	Проведение НИОКР в частных учреждения, организациях, компаниях в области технических разработок и стандартизации; усовершенствование и улучшение технологии подготовки кадров

рисков. Но, немаловажным препятствием развития государственно-частного партнерства в нашей стране является высокое налоговое бремя. По нашему мнению, государственная поддержка такой формы управления земельными ресурсами, как государственно-частное партнерство должна включать внедрение специальных режимов налогообложения. Необходимо предусмотреть либо освобождение, либо снижение ставки налога на имущество, также имеет смысл ввести налоговые кредиты и иные льготы по налогообложению.

Заключение. В результате исследования обоснована необходимость создания низкозатратной системы управления земельными ресурсами на базе инструментов государственно-частного партнерства и рационального распределения функций между государственными и частными институтами в соответствии с выполняемыми задачами (земельно-регистрационными и кадастровыми, оперативными, смежными, вспомогательными), что позволит минимизировать риски, обеспечит ускорение осуществления социально значимых программ в сельском хозяйстве за счет дополнительного пополнения бюджета, повысит качество услуг и расширит доступ к информации через активное вовлечение в процесс управления частных партнеров.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Буздалов И.Н.* Научные основы и современная стратегия аграрной политики в России // АПК: экономик, управление. – 2016. – № 3. – С. 8–21.

2. *Гатауллин Р.Ф., Аскеров А.А., Хужахметова Г.Н., Ярков Н.В.* Уклады, организационно-экономические формы и эффективные методы государственного регулирования сельского хозяйства // Региональная экономика: теория и практика. – 2015. – № 31 (406). – С. 2–16.

3. *Говорунова Т.В., Родионова И.А., Шарикова И.В.* Учетно-правовые аспекты землепользования крестьянских (фермерских) хозяйств // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 11. – С. 65–68.

4. *Заворотин Е.Ф.* Развитие производственного потенциала агропродовольственного комплекса на основе совершенствования земельных отношений // Островские чтения. – 2017. – № 1. – С. 18–21.

5. *Кресникова Н.* Изменения в регулировании оборота земель сельскохозяйственного назначения // АПК: экономика, управление. – 2009. – № 3. – С. 60–66.

6. Национальный доклад о состоянии и использовании земель в РФ в 2015 г. – М.: Росреестр, 2016. – 206 с.

7. *Родионова И.А.* Социально-экономические проблемы использования земельных ресурсов в АПК // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 25(118) – С. 35–42.

8. *Родионова И.А.* Оценка рыночных преобразований и проблема корректировки земельной реформы в

сельском хозяйстве // Вестник ИНЖЭКОНА серия: экономика. – 2010. – Вып. 6(41). – С. 96–101.

Говорунова Татьяна Владимировна, *канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова. Россия.*

Родионова Ирина Анатольевна, *д-р экон. наук, проф. кафедры «Организация производства и управление бизнесом в АПК», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова; старший научный сотрудник, «Поволжский научно-исследовательский институт экономики и организации АПК». Россия.*

Долматов Иван Викторович, *аспирант кафедры «Организация производства и управление бизнесом в АПК», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова. Россия.*

Киреева Екатерина Сергеевна, *магистр кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова. Россия.*

410012, г. Саратов, Театральная пл., 1.

Тел.: (8452) 23-76-35.

Ключевые слова: *земельные ресурс; сельскохозяйственные угодья; государственная программа; государственно-частное партнёрство.*

ENHANCING THE EFFECTIVENESS OF LAND RESOURCES MANAGEMENT ON THE BASIS OF PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP

Govorunova Tatyna Vladimirovna, *Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the chair "Accounting, Analysis and Aud"t", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.*

Rodionova Irina Anatolyevna, *Doctor of Economic Sciences, Associate Professor of the chair "Organization of Production and Business management in AIC", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.*

Dolmatov Ivan Viktorovich, *Post-graduate Student of the chair chair "Organization of Production and Business management in AIC", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.*

Kireeva Ekaterina Sergeevna, *Magistrand , Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.*

Keywords: *land resources; agricultural lands; state program; public-private partnership.*

The current state of land use in the agricultural holdings is analyzed in this article. It was revealed that inappropriate land policy based on emulating the institutions which are effective in other countries without the Russian specifics led to the fact that the unique institution of "inefficient" private property was developed in Russia. It was also found that the effective development of the agricultural sector is impossible without the development of a land use strategy. The modern strategy of land use provides new organizational forms of management as land resources participate in the mixed-use projects. Addressing the cause of inefficient use of agricultural lands makes the case for the need to implement land use management on the basis of public-private partnership.

УДК 338.43

ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ АПК САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

КИРЕЕВА Наталья Аркадьевна, *Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В Плеханова*

Рассмотрены тенденции развития внешнеэкономических связей агропромышленного комплекса Саратовской области. Проанализирована динамика и структура экспорта и импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья. Делается вывод о том, что в целом для региона характерна тенденция сокращения импортоемкости аграрного сектора, роста чистого экспорта продовольствия и уровня самообеспечения по основным продуктам питания. Систематизированы барьеры, сдерживающие наращивание экспорта продовольствия, и сформулированы меры по их устранению.

Введение. В условиях введения санкций и осуществляемой в настоящее время политики импортозамещения [6] особую значимость приобретает проблема внешнеэкономических связей регионального АПК, от рационализации которых зависит уровень продовольственной безопасности региона.

АПК Саратовской области в последние годы существенно повысил свою значимость для экономики региона [5]. В 2017 г. в товарной структуре экспорта Саратовской области преобладала продукция химической промышленности, каучук – 41,3 % от общего объема экспорта области, продовольственные товары и сырье – 25,7 %, машиностроительная продукция – 14,1 %, минеральные продукты – 10,3 %, то есть сельское хозяйство стало второй отраслью (после химической промышленности) по объему в валютных поступлениях области. В связи с этим дальнейшее развитие внешнеэкономических связей АПК является условием укрепления позиций региона как на национальном, так и на мировом рынке.

В условиях усиливающихся процессов глобализации и интеграции России в мировой продовольственный рынок важной задачей для АПК региона становится не только вытеснение с регионального