



ПЕРСПЕКТИВЫ ИНВЕСТИЦИОННОГО РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА ПОВОЛЖЬЯ

ЮРКОВА Марина Сергеевна, Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова; Поволжский НИИ экономики и организации агропромышленного комплекса

СЕРДОБИНЦЕВ Дмитрий Валерьевич, Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова; Поволжский НИИ экономики и организации агропромышленного комплекса

ЛИХОВЦОВА Елена Александровна, Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

КОТАР Ольга Константиновна, Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

Проанализированы тенденции развития производства основных видов сельскохозяйственной продукции (зерна, мяса, молока, овощей), а также динамика производства цельномолочной и колбасной продукции, производства хлебобулочных изделий в РФ, ПФО и Поволжье. Дана характеристика основных факторов инвестиционной привлекательности регионов Поволжья для частных инвестиций, которые должны гармонично сочетаться с государственной поддержкой и учитывать перспективные направления капитальных вложений и экономического роста в АПК. Благодаря государственным бюджетным субсидиям и девальвации национальной валюты, по мнению авторов, будет расти привлекательность аграрного сектора для крупных агрохолдингов и других групп инвесторов. При этом традиционно основные направления инвестиционных потоков должны сосредотачиваться в сфере производства зерна и овощей.

Учитывая особенности сельскохозяйственного производства и постоянные финансовые трудности субъектов аграрного сектора, можно утверждать, что в настоящее время эффективное развитие отраслей сельского хозяйства возможно только при привлечении инвестиционных ресурсов, поэтому повышение инвестиционной привлекательности аграрного сектора является первоочередной задачей сельского хозяйства России, и, в т.ч. и регионов Поволжья.

На протяжении последних лет многие отрасли сельского хозяйства в России существуют благодаря государственным субсидиям и характеризуются продолжительным инвестиционным циклом, что ведет к падению объемов сельскохозяйственного производства в условиях затрудненного доступа к капиталу. Главным приоритетом развития продовольственной системы РФ в современных условиях является импортозамещение, что напрямую связано с привлечением инвестиций и совершенствованием механизма государственной поддержки сельского хозяйства. Производство продукции предприятиями сельского хозяйства и пищевой промышленности характеризуется неустойчивостью роста, несмотря

на программу ускоренного развития импортозамещения. Так, индекс производства сельскохозяйственной продукции за 2013–2014 гг. сократился на 2,1 п.п., а индекс производства продуктов переработки из сельскохозяйственного сырья увеличился на 1,9 п.п. [2], что говорит о присутствии импортного сырья на рынке и о недостаточной эффективности политики импортозамещения. К 2014–2015 гг. проявилась тенденция замедления темпов роста производства в сельском хозяйстве, обусловленная многолетней продовольственной политикой РФ, а также накопленными структурными проблемами, противоречиями и диспропорциями в отраслях, тормозящими эффективное функционирование и рост конкурентоспособности продукции АПК. Среди особо значимых проблем развития субъектов аграрного сектора следует выделить такие, как невысокий технико-технологический потенциал, низкие производительность труда и уровень внедрения инноваций, недостаточные объемы инвестиций и государственной поддержки, неэффективное управление, что в совокупности приводит к низкорентабельному или к убыточному, неэффективному производству.

В этих условиях, как справедливо отмечает президент Ассоциации кооперативов РФ (АККОР) В.Н. Плотников, уровень рентабельности в сельском хозяйстве, равный 1,2 % без учета субсидий (11,7 % с учетом субсидий), не может быть достаточным для расширенного воспроизводства, так как низкая скорость оборота средств делает дисконтированную прибыль отрицательной величиной [8]. В этом и заключается основная проблема низкой инвестиционной привлекательности отраслей сельского хозяйства для частных инвестиций. В данной ситуации необходимо комплексное решение проблемы, с тем, чтобы в условиях продовольственного эмбарго стимулировать рост производительности труда и объемов сельскохозяйственной продукции для обеспечения потребности перерабатывающих отраслей и населения в продовольственных товарах.

По официальной информации Правительства РФ, реализуется так называемая «дорожная карта» по импортозамещению в сельском хозяйстве и выполняется около 500 инвестиционных проектов импортозамещения по приоритетным направлениям, отмеченным в Госпрограмме развития сельского хозяйства на 2013–2020 г. Так, например, в 2014–2015 гг. приоритет отдавался развитию животноводства, и, особенно увеличению производства молока, свинины и мяса птицы, а также развитию овощеводства, виноградарства и виноделия, увеличению производства плодов и ягод [11]. Не менее важными являются техническая и технологическая модернизация сельского хозяйства, развитие селекции и семеноводства, развитие инфраструктуры агропродовольственного рынка, поддержка малых форм хозяйствования – К(Ф)Х и ЛПХ.

По данным аналитиков Международного экономического форума (World Economic Forum), в рейтинге конкурентоспособности стран мира на 2016–2017 гг. Россия занимает 43-ю позицию среди 138 стран, набрав 4,5 балла из 6 возможных. Она поднялась на 2 позиции с 45-го места рейтинга 2015–2016 гг. и на 24 позиции с 67-го места в 2012 г. Лидерами рейтинга несколько лет подряд являются Швейцария, Сингапур, США, Нидерланды и Германия. При этом отмечаются как благоприятная тенденция роста конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности России, так и факторы, тормозящие развитие экономики – недостаточное развитие общественных институтов, низкие эффективность и стабильность финансового рынка, недоста-

точный уровень общего развития бизнеса и инновационного развития [3].

В настоящее время существует множество проблем и противоречий в российской экономике. Основными факторами, негативно влияющим на развитие бизнеса, в том числе и агробизнеса, остаются инфляция и налогово-финансовая нагрузка. Например, совокупные платежи с прибыли предпринимателей в РФ составляют в среднем 46 %, в них входят налоги и различные обязательные сборы и платежи, при этом на федеральном уровне таких платежей насчитывается около 50, а на региональном – до 70. Также негативно влияет на условия ведения бизнеса в РФ и пассивные взаимоотношения федеральных и региональных властей в области регламентации налоговых проверок, предоставлении налоговых каникул для малого и среднего бизнеса и др. Падение курса национальной валюты, с одной стороны, является привлекающим фактором для иностранных инвесторов, а, с другой, – свидетельствует о снижении благосостояния, реальных доходов населения и социально-экономическом кризисе. При этом ведущие мировые рейтинговые агентства в 2016 г., ссылаясь на украинский кризис, снижение цен на нефть и падение рубля, снижают суверенный кредитный рейтинг РФ до спекулятивного с неблагоприятным прогнозом. При этом на 2016 г. Moody's прогнозировал падение реального ВВП РФ на 3 %, что практически соответствовало реалиям российской экономики [4].

В 2015 г. ВВП РФ снизился на 3,7 % по сравнению с 2014 г., инвестиции в основной капитал сократились на 9,4 %, индексы потребительских цен увеличились на 15,5 % [9]. Кроме того, экспорт из России в январе – июле 2016 г. сократился на 27,3 % по отношению к аналогичному периоду 2015 г., почти сохранив прошлогодние темпы, а импорт сократился лишь на 8,4 % [10]. Всё это говорит о том, что российские предприятия до сих пор не заработали на полную мощность, и страна не может прожить без импортных товаров.

При условии создания благоприятного климата для привлечения частных инвестиций российскому аграрному сектору будет относительно легко привлекать капиталы, в том числе, и в рамках первичных (IPO), вторичных и закрытых размещений своих ценных бумаг (акций, облигаций, векселей). Несмотря на то, что такая форма привлечения капитала доступна только крупным предприятиям с определенной организаци-





онно-правовой формой, необходимо развивать это направление как альтернативный сектор финансового рынка в АПК. Для малых предприятий необходим иной механизм привлечения финансовых ресурсов, на основе которых и должны развиваться кооперация, интеграция и организация совместных предприятий. В регионах с устойчивым экономическим развитием оптимальной инвестиционной стратегией будет создание агропродовольственных кластеров с возможным использованием элементов государственно-частного партнерства. В регионах со стагнирующей экономикой или менее устойчивым экономическим ростом целесообразно развивать интеграцию и/или кооперацию.

Россия способна стать ведущим мировым экспортером не только энергоресурсов, но и продовольствия, например зерна; по данным за 2015 г. она обеспечила себя мясом собственного производства на 88 %. В 2015 г. в аграрном секторе страны произведено продукции на 3173,3 трлн руб., или около 4 % ВВП [5].

Предприятия аграрного сектора Поволжья играют существенную роль в развитии АПК РФ: занимают 8 % общей площади сельскохозяйственных земель, содержат 17 % поголовья КРС и производят 15 % всей сельскохозяйственной продукции РФ, в том числе, 12 % мяса, 14 % молока, 21 % овощей, 32 % подсолнечника, 10 % муки, 12 % кондитерских изделий, 15 % растительного масла и 47 % маргариновой продукции. При этом малые формы хозяйствования в аграрном секторе Поволжья обеспечивают значительную часть производственных показателей. Примером могут служить личные подсобные хозяйства Астраханской, Волгоградской и Саратовской областей, производящие большую часть поволжского молока [6].

Основная задача, стоящая перед научно-исследовательскими центрами в настоящее время, заключается в том, чтобы определить основные и потенциальные направления экономического роста аграрного сектора в регионах Поволжья с целью прогнозирования инвестиционной привлекательности и роста конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий различных форм собственности, а также обеспечения населения регионов отечественной продовольственной продукцией в условиях политики импортозамещения.

На развитие сельского хозяйства, его инвестиционную привлекательность и рост конкурентоспособности в регионах Поволжья влияют основные и дополнительные

факторы, в т.ч. и современный уровень развития производства в отраслях сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности. На рис. 1–4 показано состояние производства основных видов сельскохозяйственной продукции и продукции переработки в РФ, ПФО и Поволжье.

Анализируя статистические данные регионов Поволжья за 2010–2014 гг. можно заметить, что производство зерновых культур выросло более чем в 3 раза (рис. 1), и это, в свою очередь, положительно сказалось на самообеспечении регионов. Исключение составляет Астраханская область, где наблюдается спад производства зерновых и зернобобовых культур, однако необходимо отметить, что в этом регионе не достаточно благоприятные условия для развития производства данного вида продукции. На первом месте по увеличению производства зерновых стоит Татарстан, затем идут Самарская и Ульяновская области. При этом выгодное географическое положение, например, Саратовской области делает ее удобным партнером для Казахстана. Доля производства зерновых в Поволжье за 5 лет по сравнению с общим производством зерновых в России увеличилась в 2 раза с 7,6 до 14,9 % в 2014 г.

В 2011–2014 гг. производство скота и птицы на убой в регионах Поволжья увеличилось на 7,1 п.п. (рис. 2). Среди регионов наибольшее увеличение наблюдается в Пензенской области и Республике Калмыкия. В Саратовской и Ульяновской областях происходит сокращение производства скота и птицы. Доля производства скота и птицы на убой в Поволжье в 2011–2014 гг. по отношению к общему объему производства скота и птицы в РФ сократилась с 13 до 11,8 %.

Производство молока сократилось в регионах Поволжья в среднем на 11,1 п.п. в 2010–2014 гг., такая тенденция наблюдается и в среднем по Приволжскому федеральному округу и по России (рис. 3). Это обусловлено в основном сокращением поголовья молочного стада и концентрацией производственных ресурсов на растениеводстве в силу специфики большинства регионов Поволжья. При этом доля регионов Поволжья в общем производстве молока в стране к 2014 г. сократилась на 1,2 п.п. и составила 13,9 %.

В России животноводство находится в состоянии стагнации: в условиях низкой продуктивности коров сельскохозяйственных предприятий молочное скотоводство личных подсобных хозяйств и хозяйств на-

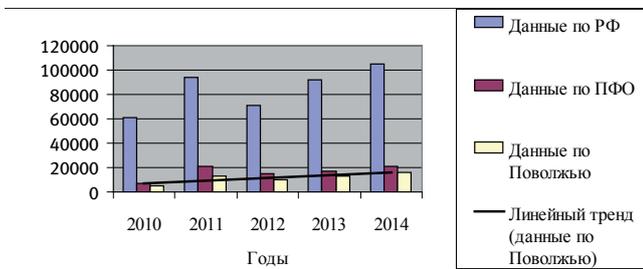


Рис. 1. Валовой сбор зерновых и зернобобовых культур в РФ, ПФО и Поволжье, тыс. т [1]

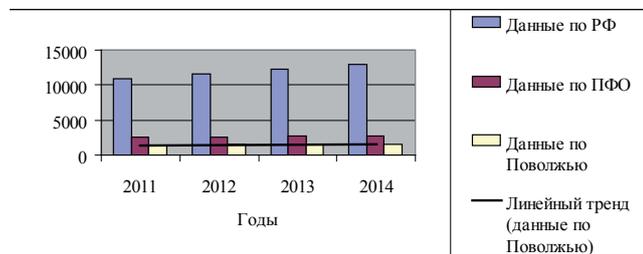


Рис. 2. Произведено на убой скота и птицы в РФ, ПФО и Поволжье, тыс. т [1]

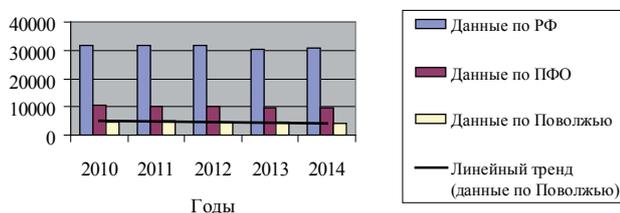


Рис. 3. Производство молока в РФ, ПФО и Поволжье, тыс. т [1]

селения более эффективно. Таким образом, сельскохозяйственные предприятия должны учесть все негативные факторы и развивать молочное животноводство, используя современные технологии и опыт передовых хозяйств [15].

Производство овощей в среднем по Поволжье имеет тенденцию роста и в 2011–2014 гг. увеличилось на 5,9 п.п., составив 389,7 тыс. т [1]. Первое место по объему производства овощей занимают Астраханская и Волгоградская области, что объясняется благоприятными природно-климатическими условиями и сложившейся региональной специализацией. Третье место занимает Саратовская область, также имеющая благоприятные условия для развития овощеводства. Производство овощей в Поволжье было стабильным в 2011–2014 гг., оно занимало 2,5 % в общей структуре производства овощей в России.

Производство хлеба и хлебобулочных изделий во всех регионах Поволжья сократилось в 2010–2014 гг. на 14,6 п.п. и составило 661 тыс. т в 2014 г. [1], что связано с сокращением потребления хлеба и изменениями во вкусовых предпочтениях.

Несмотря на сокращение объемов производства молока-сырья, производство мо-

лочных продуктов в регионах Поволжья в 2010–2014 гг. возросло на 24,2 п.п. (рис. 4). Такая ситуация говорит о том, что в аграрной сфере не до конца реализуются механизмы политики импортозамещения и всё еще используется импортное сырье при производстве некоторых видов продовольствия.

Производство колбасных изделий в регионах Поволжья в 2010–2014 гг. увеличилось на 16,9 п.п. и имеет положительную динамику, при этом в среднем по России оно увеличилось всего на 3,7 п.п., что свидетельствует о изменении приоритетов в структуре питания жителей регионов Поволжья. Исключение составляют только Волгоградская и Пензенская области, которые сократили производство колбасных изделий.

Учитывая уровень и динамику развития сельскохозяйственного и перерабатывающего производства в регионах Поволжья, можно констатировать, что в них имеется потенциал для развития и роста экономики, а также стимулирования инвестиционного процесса. Кроме того, для привлечения дополнительных инвестиций необходимо объективно оценить существующий уровень государственной поддержки и инвестиционной активности частного капитала с тем, чтобы объем и направления инвестиций эффективно стимулировали развитие производства (табл. 1, 2).

Как видно из данных табл. 1, объем бюджетных субсидий в регионы Поволжья в среднем сократился на 22,3 п.п. и составил 20 195 млн руб. При этом уровень бюджетных субсидий в России увеличился на 13,9 п.п., как и в ряде областей Поволжья – Пензенской, Волгоградской, Самарской. Всё это может отрицательно сказаться на поведении потенциальных частных инвесторов, желающих вкладывать средства в развитие регионов Поволжья. В связи с этим следует совершенствовать механизмы господдержки, а также развивать кооперационные связи и интеграцию в регионах, используя альтернативные формы привлечения капитала в аграрный сектор.

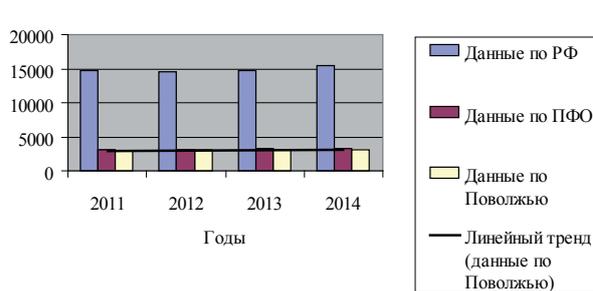


Рис. 4. Производство овощей в РФ, ПФО и Поволжье, тыс. т [1]



Несмотря на сокращение объемов государственных субсидий в среднем по Поволжью, объемы инвестиций в основной капитал сельскохозяйственных предприятий выросли в среднем на 12,5 п.п., при этом в России данный показатель составил 29,8 п.п., а в Приволжском федеральном округе – 43,4. В трех регионах Поволжья произошло сокращение объемов инвестиций в 2011–2014 гг. (Ульяновская, Волгоградская и Саратовская области). При этом объем инвестиционной базы Саратовского региона в 2015 г. увеличился на 0,2 % за счет роста вложений в нефинансовые инвестиции, на их долю приходилось 80,3 % инвестиционных активов. В регионе сократилась доля предприятий, осуществляющих инвестиции за счет кредитов и займов, средств целевых государственных программ и возросла доля предприятий, осуществляющих инвестиции за счет собственных средств, а также получения средств по лизингу и аренде [14].

По данным за 2015 г., доля собственных средств, инвестируемых в аграрный сектор РФ, составила 61 %, остальные средства привлеченные, включая бюджетные субсидии. В 2016 г. государственная поддержка сельского хозяйства сохранилась на уровне 2015 г. и составила 234 млрд руб. В общем, в 2015 г. АПК России увеличил объем инвестиций на 5 % по сравнению с 2014 г. до 530 млрд руб. [7].

Таким образом, можно констатировать, что основные причины инвестиционной привлекательности аграрного сектора регионов Поволжья заключаются в низкой стоимости национальной валюты, продолжающемся продовольственном эмбарго, в результате которого увеличивается потребление отечественной продукции, а также внутренней политике импортозамещения. Так, крупные агрохолдинги осваивают новые направления в сельском хозяйстве – садоводство, овощеводство открытого грунта, производство круп. По-прежнему среди основных направлений вложений инвестиций – производство

Таблица 1

Бюджетные субсидии, относимые на результаты финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций в РФ, ПФО и Поволжье в 2011–2014 гг., млн руб. [1]

Территория	Годы				2014 г., % к 2011 г.
	2011	2012	2013	2014	
РФ	138 041	138 070	176 879	157 294	113,9
ПФО	42 915	41 587	45 861	40 104	93,4
Республика Калмыкия	439	281	382	412	93,8
Республика Татарстан	16 950	15 980	11 572	9 844	58,1
Астраханская область	280	304	125	188	67,1
Волгоградская область	1 800	1 520	1 759	2 307	128,2
Пензенская область	1 448	1 997	2 352	2 488	171,8
Самарская область	2 153	1 914	3 042	2 693	125,1
Саратовская область	1 935	1 181	1 949	1 575	81,4
Ульяновская область	974	1 048	1 073	688	70,6
Поволжье	25979	24225	22254	20195	77,7

Таблица 2

Инвестиции в основной капитал АПК в РФ, ПФО и Поволжье в 2011–2014 гг., млн руб. [1]

Территория	Годы				2014 г., % к 2011 г.
	2011	2012	2013	2014	
РФ	388106,7	425222,5	479445,9	504023	129,8
ПФО	74677,1	87614,2	97893,6	107114,4	143,4
Республика Калмыкия	939,4	1090,5	1418,2	1692,6	180,2
Республика Татарстан	16403,9	24253,2	20708,3	17137,4	104,5
Астраханская область	250,0	286,9	284,1	355,6	142,2
Волгоградская область	6001,1	6583,5	5758,0	5169,5	86,1
Пензенская область	7236,9	6787,4	7270,3	11081,9	153,1
Самарская область	3843,3	2996,3	6141,7	5933,2	154,4
Саратовская область	5239,7	6385,5	5660,6	4883,5	93,2
Ульяновская область	4299,7	4605,0	2245,1	3517,1	81,8
Поволжье	44214	52988,3	49486,3	49770,8	112,5

и хранение зерна. Из-за роста себестоимости производства молока и мяса, а также присутствия дешевого импортного молочного сырья и готовой продукции инвестиционная привлекательность мясного и молочного скотоводства, а также и промышленности падает и в перспективе в этих отраслях ожидается очередной системный кризис. Этот процесс может остановить только грамотная продовольственная политика руководства регионов Поволжья.

Основной фактор, сдерживающий рост инвестиций в АПК Поволжья – это падение реальных доходов и низкий платежеспособный спрос населения, что должно быть учтено в социальной и экономической политике регионов на ближайшую перспективу. Например, инфляция в РФ за январь–июль 2016 г. составила 3,9 %, за годовой период с 2015 г. – 7,2% [10]

По мнению авторов, стоит уделять больше внимания развитию кооперационных и интеграционных связей между сельскохозяйственными предприятиями, предприятиями по переработке сельскохозяйственного сырья, кредитно-финансовыми структурами и развитию рыночной инфраструктуры. Эффективное развитие вышеперечисленного и поддержка со стороны государства позволит экономическим субъектам пережить затяжной финансовый кризис с наименьшими затратами. В регионах с высокоустойчивым развитием производства следует расширять межхозяйственные связи и стимулировать развитие интеграционных процессов, создавать региональные агрокластеры. В регионах, где развитие производства находится на средней стадии или в состоянии стагнации, необходимо стимулировать развитие межхозяйственной и региональной кооперации с последующим интегрированием с перерабатывающими предприятиями в агрохолдинги и т.п. В регионах Поволжья среди основных направлений и задач развития интеграционных процессов необходимо отметить сокращение транзакционных издержек и устранение административных барьеров [12].

Учитывая динамику и объемы экспорта и импорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия в регионах Поволжья, необходимо выстраивать тактические и стратегические прогнозы развития аграрного сектора с целью стимулирования инвестиционной активности и роста конкурентоспособности сельского хозяйства.

Необходимо продолжать оптимизировать налоговую политику в АПК, в частности, механизм применения ЕСХН, налоговых каникул и т.д., что благоприятно отразится на инвестиционной активности. При продаже сельскохозяйственных товаров основное налоговое бремя нужно переносить на тот субъект рынка, который имеет большую долю в ценовой надбавке на конечный продукт, стимулируя тем самым прямые продажи и кооперационные и интеграционные связи в аграрном секторе Поволжья.

И, наконец, необходимо внедрять мировую практику поддержки сельскохозяйственных производителей, которая наиболее приемлема к условиям регионов Поволжья. Например, положительный эффект от вложения инвестиций гарантирован при развитии наукоемких и ресурсосберегающих технологий в АПК, развитии производственной и рыночной инфраструктуры [13], что на данный момент является слабым звеном в процессе повышения конкурентоспособности АПК России.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агропромышленный комплекс России в 2014 году: сборник / Департамент экономики и государственной поддержки АПК. – М.: Росинфомагротех, 2015. – 704 с.
2. Барышникова Н.А. Развитие продовольственной системы России в условиях экономической нестабильности // Научное обозрение: теория и практика. – 2016. – № 1. – С. 49–59.
3. Всемирный экономический форум: рейтинг глобальной конкурентоспособности 2015–2016 / Центр гуманитарных технологий. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/2015/09/30/7246>.
4. Изменения суверенного кредитного рейтинга России в 2003–2016 годах. – Режим доступа: <http://ria.ru/economy/20160423/1417493564.html>.
5. Как изменилась структура ВВП России в 2015 году? – Режим доступа: <http://bolshefaktov.ru/tag/vvp-rossii>.
6. Механизм кооперационных процессов в агропромышленном комплексе региона / А.А. Черняев [и др.]; ФГБНУ ПНИИЭО АПК. – Саратов, 2015. – 40 с.
7. Объем инвестиций в АПК РФ в 2015 году вырос на 5 %. Milknews – Новости молочного рынка. – Режим доступа: http://milknews.ru/index/novosti-moloko_6608.html.
8. Ожерельев В.Н., Ожерельева М.В., Подобай Н.В. Пути повышения доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 3. – С. 32–35.





9. Основные макроэкономические показатели Российской Федерации (в % к предыдущему году). 2016. – Режим доступа: <http://www.cisstat.com/rus/macro/rus.htm>.

10. О текущей ситуации в экономике Российской Федерации по итогам января – июля 2016 года / Минэкономразвития РФ. – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/12777398-a399-40e6-8a87-e1962531a13d/Мониторинг+январь-июль+2016.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=12777398-a399-40e6-8a87-e196>.

11. О приоритетных направлениях развития сельского хозяйства: Постановление Совета Федерации Федерального Собрания РФ. – Режим доступа: <http://council.gov.ru/media/documents/pdf/zAa7HIVvekfJcPpYGFzmAxPJVubAOgZx2.pdf>.

12. Сердобинцев Д.В., Смотров А.Н., Юркова М.С. Основные направления совершенствования интеграционных и кооперационных процессов АПК Поволжья // Научное обозрение: теория и практика. – 2016. – №8. – С. 122–132.

13. Юркова М.С., Лиховцова Е.А. Влияние процесса интеграции на конкурентоспособность зерновой отрасли России в рамках ВТО // Современная экономика: проблемы, пути решения, перспективы: сб. науч. тр. Междунар. научн.-практ. конференции, посвящ. 20-летию экономического факультета. Саратов, 2014. – С. 32–36.

14. Юркова М.С., Лиховцова Е.А. Влияние государственной политики на инвестиционную привлекательность отраслей АПК и основные тенденции развития аграрного сектора России // Научное обозрение: теория и практика. – 2016. – № 1. – С. 60–71.

15. Юркова М.С., Лиховцова Е.А., Геляжева Д.Н. Проблемы и перспективы современного развития молочного скотоводства // Аграрный научный журнал. – 2016. – № 8. – С. 95–100.

16. Носов В.В., Котар О.К., Кошелева М.М. Эффективность сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой // Аграрный научный журнал. – 2014. – № 9. – С. 32–36.

Юркова Марина Сергеевна, канд. экон. наук, доцент, магистрант, Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова, старший научный сотрудник, Поволжский НИИ экономики и организации агропромышленного комплекса. Россия.

Сердобинцев Дмитрий Валерьевич, канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова; заведующий сектором Поволжского НИИ экономики и организации агропромышленного комплекса. Россия.

410010, г. Саратов, ул. Шехурдина, 12.

Тел.: (8452) 64-06-47

Лиховцова Елена Александровна, канд. с.-х. наук, старший преподаватель кафедры «Экономика АПК», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова. Россия.

Котар Ольга Константиновна, канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова. Россия.

410012, г. Саратов, Театральная пл., 1.

Тел.: (8452) 26-27-83.

Ключевые слова: инвестиции; сельское хозяйство; факторы роста; Поволжье.

PROSPECTS OF INNOVATIVE DEVELOPMENT IN AGRICULTURE IN THE VOLGA REGION

Yurkova Marina Sergeevna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Magistrandt, Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov, Senior Researcher, Volga Research Institute for Economics and Organization of Agro-industrial Complex. Russia.

Serdobintsev Dmitry Valerevich Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the chair "Accounting, Analysis and Audit", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov, Head of the department, Volga Research Institute for Economics and Organization of Agro-industrial Complex. Russia.

Likhovtsova Elena Aleksandrovna, Candidate of Agricultural Sciences, Senior Teacher of the chair "Economics in Agro-industrial Complex", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.

Kotar Olga Konstantinovna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the chair "Accounting, Analysis and Audit", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.

Keywords: investments; agricultural industry; growth factors; Volga region.

They are analyzed dynamics and tendencies of development of production of main types of agricultural products (grain, meat, milk, vegetables), and also dynamics of production of whole-milk and sausage products, production of bakery products in the Russian Federation, Volga federal district and the Volga region. The characteristic of major factors of investment appeal of regions of the Volga region for private investments among which there is the state support is this, tendencies of the direction of capital investments and potential economic growth in agrarian and industrial complex are determining. Thanks to the government budget subsidies and devaluation of national currency, appeal of agrarian sector to large agroholdings and other groups of investors grows. At the same time the main directions of investment flows in agrarian and industrial complex of the Volga region – production of grain and vegetable growing on which industries the majority of regions of the Volga region specializes.