

РОЛЬ ФИНАНСОВОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

ИГНАТОВА Анна Владимировна, Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

Проанализирован уровень импортозависимости в аграрной экономике. Рассмотрены проблемы осуществления политики импортозамещения, финансовые санкции в аграрном секторе экономики и их влияние на развитие сельского хозяйства. Представлены мероприятия по стабилизации финансового состояния организаций реального сектора экономики. Даны рекомендации банкам, направленные на смягчение условий кредитования, а также предоставления наиболее выгодных условий финансирования для развития аграрного сектора экономики.

В современных экономических условиях вопросы импортозамещения и продовольственной безопасности России приобретает всё большее значение. Существует много точек зрения на данные категории, но все они сводятся к тому, что осуществление политики импортозамещения является необходимой мерой для поддержания, развития и расширения национального производства России как внутри страны, так и за ее пределами, в результате чего Россия сможет добиться самообеспечения и стать экспортером в новых отраслях аграрной экономики. Таким образом, импортозамещение продовольствия стало одной из ключевых проблем, рассматриваемой на всех уровнях управления экономикой.

Импортозамещение – это важная составляющая аграрной экономики и в современных не простых экономических условиях существует целый ряд проблем реализации политики импортозамещения, к ним можно отнести дорогие кредиты и энергоресурсы, неразвитость сельскохозяйственной инфраструктуры, дефицит новой сельскохозяйственной техники, высокий уровень коррупции, политическую нестабильность, высокую стоимость проектов импортозамещения. Политика импортозамещения имеет целью не запрет импорта вообще, а создание собственных производств, способствующих росту продовольственной независимости страны. Это положение является ключевым в системе установок, характеризующих стратегию импортозамещения.

Развитие агропромышленного комплекса – одно из приоритетных направлений развития экономики России, это обусловлено, в том числе и тем, что страна обладает значительными природными ресурсами (см. рисунок). При их эффективном использовании Россия должна кормить не только собственное население, но и обладать мощным экспортным потенциалом продовольствия. Однако аграрной сфере российской экономики нанесен значительный ущерб санкциями, введенными в 2014 г., которые предполагают:

во-первых, организационные и институциональные санкции, проявившиеся в приостано-

влении членства России в целом ряде международных организаций. Так, 12 марта 2014 г. приостановила процесс принятия России в свои ряды Организация европейского экономического сотрудничества (ОЭСР), на долю которой приходится 60 % мирового ВВП, притом, что в нее не входит Китай. 25 марта 2014 г. было приостановлено участие России в G8, которая фактически сейчас превратилась в «семерку»;

во-вторых, персональные санкции против высших чиновников РФ и Крыма (ограничения на въезд и финансовые вложения в банки этих стран);

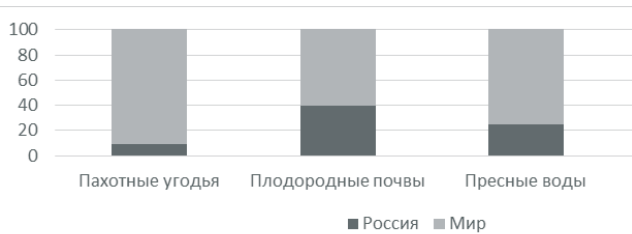
в-третьих, секторальные санкции против ведущих отраслей экономики Российской Федерации. С 16 июля 2014 г. под ограничения попали российские кредитные организации – Внешэкономбанк, Газпромбанк, нефтяные компании Роснефть и Новатэк, а также предприятия оборонно-промышленного комплекса, в том числе корпорации НПО «Ижмаш», «Уралвагонзавод», а также концерны «Калашников», ВКО «Алмаз-Антей» и др. В конце июля санкциям подверглись Россельхозбанк, Банк Москвы и чуть позже ВЭБ, Сбербанк, ВТБ, которым запретили кредитоваться в США и в ЕС и предоставлять свои услуги в этих странах;

в-четвертых, отмена инвестиционного сотрудничества, прекращение нового финансирования проектов в России. При этом есть санкции, которые являются наиболее угнетающими аграрную экономику.

Так, Совет ЕС пролонгировал антироссийские санкции до 31 января 2017 г. Экономические санкции, продленные данным решением, в частности, включают:

ограничение доступа на первичный и вторичный рынки капитала ЕС для пяти российских финансовых институтов с мажоритарной долей государства в уставном капитале и их дочерних подразделений, в которых эти организации имеют мажоритарную долю и учреждены за пределами ЕС, а также для трех крупных российских





Доля России в мировых ресурсах аграрного производства, % [1]

энергетических компаний и трех оборонных фирм;

наложение импортного и экспортного эмбарго на торговлю оружием;

введение запрета на экспорт в Россию товаров двойного назначения для военных нужд или для российской армии;

ограничение доступа России к отдельным имеющим стратегическое значение технологиям и услугам, которые могут использоваться для разработки и добычи нефти.

Санкции имеют широкую сферу применения, но самыми значительными по отрицательному воздействию являются финансовые, т.к. Россия в значительной степени задействована в мировой финансовой системе.

В кратко- и среднесрочной перспективе финансовые санкции делятся на несколько категорий:

- 1) санкции, обладающие прямым эффектом;
- 2) санкции, характеризующие косвенный эффект;
- 3) санкции, обладающие эффектом второго порядка;
- 4) санкции со среднесрочным эффектом;
- 5) санкции с долгосрочным эффектом.

К санкциям прямого эффекта в первую очередь относятся ограничения на внешние заимствования российских эмитентов. Теоретически российские банки и компании могут найти альтернативных кредиторов, однако в условиях глобализации финансовой системы, их фактического превращения в единый рынок такая возможность не очевидна. При этом сохраняющаяся геополитическая напряженность, возможность введения новых санкций, опасность усиления регулирования экономики (часто наблюдаемого в подобных ситуациях) – все это воспринимается инвесторами как мощный источник дополнительных экономических рисков.

Тем самым кардинально снижается привлекательность российской экономики для российских и иностранных инвестиций.

В результате к прямому действию ограничений на доступ к иностранным заимствованиям добавляются косвенные эффекты снижения чистого притока капитала, объясняемые ростом финансовых рисков. Так, если прямой эффект ограничивает внешние заимствования эмитентов,

против которых введены санкции, то косвенный имеет больше составляющих: сокращение заимствований всех остальных эмитентов и притока прямых иностранных и портфельных инвестиций, при этом возможно также увеличение оттока российского капитала.

Прямые и косвенные эффекты, не позволяющие рефинансировать внешний долг, отличаются от остальных тем, что носят «персонифицированный» характер – от них страдает не только экономика в целом, но и конкретные эмитенты.

Эффекты второго порядка связаны с реакцией экономики на сокращение чистого притока капитала. По экономической природе прямые и косвенные эффекты аналогичны «остановке притока капитала» (ОПК) – ситуации резкого снижения чистого ввоза капитала. Остановка притока капитала, прежде всего, приводит к снижению внутреннего спроса. Поскольку способность цен снижаться вслед за спросом ограничена, результатом становится падение производства, в первую очередь за счет уменьшения объема инвестиций.

Следующую группу составляют среднесрочные и долгосрочные эффекты, среди которых в первую очередь можно выделить следующие:

ограничение доступа к некоторым ключевым технологиям в нефтедобыче и оборонной промышленности, в перспективе ведущих к технологическому отставанию в этих секторах;

приоритет, отдаваемый геополитическим соображениям и требованиям безопасности, снижающих эффективность экономики: значительная часть ресурсов направляется на дублирование уже существующих технических решений (таких как создание независимой платежной системы или разработка ГЛОНАСС) вместо занятия своего места в международном разделении труда, без чего невозможно успешное экономическое развитие и пр.

В целом эффективность санкций для достижения политических целей определяется угрозой или реальным ущербом экономике и неприемлемостью таких потерь для страны. По оценкам экспертов, европейские санкции стоили России 23 млрд евро в 2014 г. и около 75 млрд евро в 2015 г. [3].

Важным следствием введения санкций против российских банков и компаний стало повышение уровня процентных ставок. Депозитная база значительно уменьшилась из-за недоверия населения и повышения роли ЦБ РФ в фондировании банковского сектора, что предопределило достаточно вялый рост депозитных ставок. В результате возросла зависимость банков от ЦБ, что может угрожать финансовой стабильности. Необходимость купировать такой сценарий выступает важным аргументом в пользу дальнейшего повышения ставок в экономике [12].

Для оценки влияния санкций на показатели российской экономики Е. Гурвич и И. Прилеп-



ский построили прогнозные значения для двух сценариев (при цене на нефть \$100 и \$50 за баррель), первоначально – в предположении отсутствия санкций, а потом с учетом ограниченного доступа к финансированию. Ученые отмечают, что эффект от санкций усиливается падением цен на нефть, так как при этом растут показатели потерь притока капитала как доли ВВП. Чистый отток капитала, спровоцированный санкциями, оценивается в \$58 млрд в 2014 г. и \$160–170 млрд в 2014–2017 гг. Суммарные потери чистого притока капитала за этот период – 8 % от ВВП 2013 г., накопленные потери ВВП – 6 п.п. от ВВП 2013 г.

Экономисты утверждают, что увеличение оттока капитала замедляет динамику внутреннего спроса. В результате при низких ценах на нефть в сценарии с санкциями инвестиции в основной капитал в среднем за 2014–2017 гг. оказываются на 3,5 % ниже по сравнению со сценарием без санкций, а оборот розничной торговли на 2,6 % ниже [11].

В январе 2016 г. замминистра экономического развития А. Лихачев оценил убытки экономики от западных санкций и ответных санкций России в €25 млрд в 2015 г. Международный валютный фонд в августе 2015 г. оценивал первичный эффект от санкций в 1–1,5 % российского ВВП [5].

Одной из проблем, ведущих к осложнению деятельности российских предприятий стало ухудшение условий финансирования для крупных российских компаний на внешнем рынке. Они активно работают со своими долгами и часто ищут финансирование на внешнем рынке. Для российских фермеров помощь таких крупных банков, как Сбербанк и Россельхозбанк является незаменимой. И альтернативы для российских фермеров на рынке финансовых услуг внутри нашей страны не существует.

Влияние секторальных санкций именно в финансово-кредитной сфере является наиболее поражающим фактором. В этой сфере, считают аналитики, для экономики страны существует наибольший потенциал для возникновения угроз [8, 9, 10]. Дело в том, что российская банковская система настолько интегрирована в мировую (которая, в свою очередь, в значительной степени контролируется США и их западными союзниками), что зарубежные финансисты фактически имеют доступ к ключевым механизмам ее управления. Счета американских и европейских банков активно используются российскими бизнесменами. И если кредитно-финансовые организации западных стран решат заморозить соответствующие активы, то это может нанести значительный урон предприятиям РФ, работающим с зарубежными банками [4]. Санкции (со стороны ЕС) были введены в отношении крупнейших российских кредитно-финансовых организаций, таких как

ВТБ, Сбербанк, ВЭБ. В частности, гражданам ЕС с начала августа 2014 г. было запрещено приобретать некоторые разновидности ценных бумаг этих учреждений. По мнению аналитиков, на практике это означает только одно – указанные российские банки перестают иметь доступ к рынкам капитала. И потому у них могут появиться проблемы с выплатой текущих долговых обязательств, оформлением новых займов и инвестициям. Одним из наиболее показательных прецедентов, касающихся такого аспекта как влияние санкций на банковскую систему РФ, можно считать блокировку крупнейшими платежными системами мира – VISA и MasterCard – банковских карт сразу нескольких кредитно-финансовых учреждений России – Собинбанк, АКБ «Россия», СМП Банк.

Не менее значимым последствием санкций в банковской сфере является ограничение кредитования российских организаций на Западе. Условия займов в западных банках во многих случаях предпочтительнее, чем РФ (главным образом, в силу более низких процентных ставок).

В России рынок финансовых услуг в сфере предоставления кредитов на развитие сельского хозяйства очень узок. При этом у Сбербанка действуют сразу несколько программ, рассчитанных именно на помощь фермерам. Во-первых, к ним относится лизинг сельскохозяйственной техники, во-вторых, кредиты под залог будущего урожая, в-третьих, кредиты для покупки скоты, в-четвертых, кредиты для посевных и сезонных работ.

Примером является лизинг специальной техники – в дочерней организации Сбербанка, занимающейся только лизингом, можно получить практически любую необходимую сельскохозяйственную технику и необходимый транспорт.

Программа рассчитана на широкий круг клиентов – от К(Ф)Х до предприятий среднего бизнеса. Для заключения договора лизинга нужно внести не менее четверти средств от стоимости техники. Заключение договор можно на сумму до 24 млн руб. на срок до трех лет. График платежей составляется с учетом пожеланий клиента, который также может выбрать балансодержателя. И только страховка остается неизменно обязательной. При условии, что для использования этого кредита нужен минимальный пакет документов, становится понятно, почему многие клиенты выбирают именно Сбербанк, а не Россельхозбанк.

Также Сбербанк выдает кредиты под залог будущего урожая на приобретение животных и на текущие нужды. Например, проектное финансирование доступно на срок до десяти лет с пролонгацией и сохранением ставки, а если государство субсидирует часть ставки, сроки могут быть продлены до 15 лет. Собственником вносится не меньше 20 % от стоимости договора.

Существует несколько особенностей предоставления финансовых услуг, например, обяза-

телен залог, страхование, и, несмотря на четко очерченные границы, последнее слово по условиям все равно остается за банком. Нет отсрочки по оформлению залога.

Сбербанк выдает кредиты только для покупки скота с целью его разведения. Сроки колеблются от 5 до 10 лет в зависимости от вида животных. В качестве обеспечения выступают приобретаемые животные. Доля заемщика в сделке должна быть не менее 20 %, есть льготный период и возможность заключения экспортного контракта. Еще одна интересная и важная особенность – нельзя кредитовать сделку по покупке в два раза большего числа голов скота, чем имеется у заемщика в основном стаде. Условия действительны только для резидентов с готовым бизнес-планом, проектом договора, с опытным специалистом в штате, наличием кормов и помещений.

Затраты на посевную и сезонные работы также могут быть прокредитованы Сбербанком. Банковский продукт предоставляется только среднему и более крупному бизнесу, занимающемуся в основном растениеводством. Клиент должен иметь опыт работы в сельском хозяйстве, землю и технику, последние три года получать прибыль и быть полгода клиентом банка. Он может быть кредитован на 1,5 года включительно, если предоставляется гарантия, имущество и будущий урожай в качестве залога. Однако доля заемщика может быть нулевой. Получить кредит можно в любое время, а его погашение возможно сразу после уборки урожая [6].

Среди мероприятий по стабилизации деятельности аграрных предприятий на микроуровне можно выделить несколько основных программ.

Во-первых, это пересмотр маркетинговой политики и усиление эффективности маркетинговой службы. В условиях кризиса потребители экономят и меняют свои предпочтения. Кризис изменяет структуру спроса, переводит покупателей дорогих сегментов в средние, а средних в дешевые, т.е. главное здесь – свежая своевременная информация о своих клиентах. В то же время важно не только понять, как изменился спрос, но и использовать новые способы удержания платежеспособных клиентов, которые будут эффективными во время кризиса и способны сделать клиента более лояльным.

Кризис повлиял и на каналы сбыта продукции предприятий, поэтому необходимо обратить внимание на удовлетворение спроса ближайших территорий, что позволит ускорить оборачиваемость денежных средств и сократит транспортные расходы.

Во-вторых, одним из направлений стабилизации финансового состояния может быть снижение себестоимости продукции. Как правило,

для российских несостоятельных предприятий характерны неоправданные расходы, что открывает немало путей их сокращения.

Возможно в целях снижения себестоимости использовать новые технологии (ресурсосберегающие, энергосберегающие), инвестиционные и инновационные предложения, цель которых – понижение затрат на сырье и материалы, установка нового, более экономичного оборудования.

Инвестиционные проекты чаще всего не являются дешевым способом сокращения издержек, но долгосрочное их применение и именно системное применение инвестиционных способов оправдывает все затраты в ходе их дальнейшего применения.

Третье направление стабилизации – реализация части активов предприятий. Такое мероприятие является неизбежным, когда для поддержки деятельности предприятий необходимы наличные средства. Оно предполагает продажу краткосрочных финансовых вложений, запасов готовой продукции и избыточных производственных запасов, а также неиспользуемых объектов недвижимости. Другим способом решения проблемы может быть сдача в аренду неиспользуемых объектов недвижимости, оборудования, техники.

Решением проблемы является и деинвестирование, т.е. остановка инвестиционных проектов с продажей объектов незавершенного строительства и неустановленного оборудования. Данные меры позволят устранить или снизить неплатежеспособность аграрных предприятий.

В-четвертых, реструктуризация – один из реальных выходов предприятий из кризисного состояния и восстановления платежеспособности. Реструктуризация – это комплексное понятие, которое затрагивает все аспекты хозяйственной деятельности экономических субъектов (совершенствование или изменение организационной структуры, финансово-экономической политики, технологии производства, снижение бытовых затрат, более эффективное использование материальных и трудовых ресурсов) [7].

Внутренняя реструктуризация включает в себя расширение производственных мощностей, проведение управленческой реорганизации, реструктуризацию задолженности, поиск факторов повышения экономической эффективности производства. В том числе и выход на новые рынки с новым товаром. В условиях кризиса важной является реструктуризация задолженности, то есть ряд последовательных сделок предприятий с кредиторами и дебиторами [11]. Управленческая система должна быть как можно более прозрачной и упрощенной для поиска и принятия эффективных решений путем совмещения деятельности нескольких структурных подразделений.



Реорганизация предприятий может быть проведена в форме слияния, присоединения, разделения, выделения и преобразования. Наиболее эффективной формой в условиях экономической нестабильности является слияние предприятий.

Эффект от слияния обусловлен тем, что сокращаются затраты на пополнение номенклатуры товаров (общий склад), увеличивается число заказчиков, сокращаются затраты по транспортным перевозкам, доставке груза до покупателя (общий транспорт), имеются взаимодополняющие ресурсы.

Одним из внешних методов является поддержка государства. Так, Правительством Российской Федерации были разработаны антикризисные меры и утвержден План первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 г. (Антикризисный план Правительства РФ).

В крайне сложных современных условиях реальных успехов в стабилизации финансового состояния могут добиться только те предприятия, которые предпримут нестандартные, инновационные решения. Широкое использование внутренних и внешних механизмов финансовой стабилизации позволят не только снять финансовый стресс угрозы банкротства, но и ускорить темпы их экономического развития. Несомненно, что условия кредитования должны быть индивидуальными и гибкими по отношению к заемщику и конкретной ситуации.

В заключение следует отметить, что экономика России в целом и ее аграрная составляющая в значительной степени связаны с мировыми экономическими процессами, в том числе с рынком финансовых услуг и финансированием аграрного сектора экономики и поэтому чувствительна даже к самым незначительным изменениям.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алтухов А.И. Продовольственная безопасность и импортозамещение — основные стратегические за-

дачи современной аграрной политики // Экономика региона. — 2015. — №3. — С. 256–265.

2. Бекетова О.Н. Реструктуризация предприятий в условиях рыночной экономики: проблемы теории и практики // Менеджмент в России и за рубежом. — 2014. — №4. — С. 87–92.

3. Возможные потери России от санкций оценили в 100 миллиардов евро // ООО «Лента.Ру». 2014. — Режим доступа: <http://lenta.ru/>.

4. Воротников И.Л., Суханова И.Ф. Совершенствовать механизмы импортозамещения аграрной продукции // АПК: Экономика, управление. — 2015. — № 4. — С. 16–26.

5. Контрсанкции против санкций: что хуже: Экономика России провела два года в изоляции. — Режим доступа: <http://www.oilru.com/news/507086/>.

6. Кредитование. — Режим доступа: <https://www.offbank.ru/blog/789-kredit-na-seljskoe-hozyaystvo.html>.

7. Мамедалиев В.И., Новикова В.Ф. Слияния и приобретения как форма и инструмент корпоративной реструктуризации // Экономические науки. — 2013. — № 3. — С. 246–249.

8. Суханова И.Ф., Амангалиева З.К. Опыт государственного регулирования рынка зерна в развитых странах мира // Аграрный научный журнал. — 2010. — № 1. — С. 66–72.

9. Суханова И.Ф., Лявина М.Ю. Импортозамещение как основа достижения продовольственной безопасности страны // Аграрный научный журнал. — 2015. — № 3. — С. 93–99.

10. Суханова И.Ф., Лявина М.Ю., Перебинос А.В. Россия на мировом рынке продовольствия: реалии и перспективы // Аграрный научный журнал. — 2012. — № 8. — С. 88–94.

11. Счет на миллиарды: что произошло с экономикой за два года санкций. — Режим доступа: <http://www.banki.ru/news/bankpress/?id=8793616>.

12. Финансовые санкции против России: влияние на экономику и экономическую политику. — Режим доступа: <http://institutiones.com/general/2502-finansovyе-sankcii-protiv-rossii.html>.

Игнатова Анна Владимировна, аспирант кафедры «Маркетинг и внешнеэкономическая деятельность», Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова. Россия.

410012, г. Саратов, Театральная пл., 1.
Тел.: (8452) 23-72-60.

Ключевые слова: импортозамещение; импортозависимость; продовольственная безопасность; антироссийские санкции; финансовые санкции.

THE ROLE OF THE FINANCE IN ENSURING THE POLICY OF IMPORT SUBSTITUTION

Ignatova Anna Vladimirovna, Post-graduate Student "Marketing and Foreign Economic Activity", Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov. Russia.

Keywords: import substitution; import dependence; food security; anti-Russian sanctions; financial sanctions.

It was considered the level of import dependence in the agricultural economy. It has been studied the implementa-

tion's problem of the import substitution policy. They were reviewed financial sanctions in the agricultural sector and their impact development of agriculture. They are shown measures to stabilize the financial condition of the real economy sector. They are given the recommendations for banks to mitigate credit conditions, also about providing the most favorable financing conditions for the development of the agricultural sector.

